

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»

На правах рукописи



Медведев Сергей Алексеевич

**Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии
(на материале русскоязычного портала Проза.ру)**

10.02.01. – Русский язык

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Научный руководитель:
профессор, доктор филологических наук
А.А. Чувакин

Барнаул – 2018

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Интернет-рецензия как объект лингвистического исследования в русистике. Принципы типологического описания интернет-рецензии	15
1.1. Теория речевых жанров М.М. Бахтина и ее положения, актуальные при изучении жанров интернет-коммуникации	16
1.2. Важнейшие подходы к исследованию жанров в Интернете. Специфика интернет-жанра.....	25
1.3. Интернет-рецензия в контексте учения о рецензии	45
Выводы по главе 1	75
Глава 2. Жанр интернет-рецензии в лингвотипологическом аспекте	77
2.1. Теоретические основы лингвотипологического описания интернет-рецензии.....	77
2.2. Коммуникация автор – читатель в процессе создания и восприятия интернет-рецензии	90
2.3. Типы жанра интернет-рецензии	100
Выводы по главе 2	153
Заключение.....	155
Список литературы	159

Введение

Настоящее исследование находится в ряду работ, посвященных анализу интернет-коммуникации и жанровой организации различных коммуникативных пространств.

Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии осуществляется с учетом особенностей интернет-коммуникации, проявляющихся в различных отношениях между составляющими коммуникативного пространства Интернета.

Интернет является объектом внимания большого числа специалистов из разных областей науки. Исследование процессов, происходящих в Интернете – одно из актуальных направлений и в лингвистической русистике, в том числе – в ее коммуникативном направлении. Несмотря на то, что многие особенности интернет-коммуникации уже были освещены в трудах отечественных и зарубежных ученых (Н.С. Андрианова, Л.Г. Антонова, Н.Г. Асмус, А.П. Атягина, В.Л. Волохонский, Е.В. Горина, Е.И. Горошко, Л.М. Гриценко, О.В. Дедова, Р.В. Денико, Т.Н. Колокольцева, М.А. Кронгауз, О.В. Лутовинова, С.Г. Носовец, А.А. Плотникова, А.С. Титлова, Г.Н. Трофимова, О.Ю. Усачева, М.И. Хазанова, Д.Д. Халгаева, Н.Д. Цыганкова, А.А. Чувакин, А.А. Шмаков, Ю.В. Щурина, D. Crystal, M. Morris, C. Ogan, K. Young и другие), в данном направлении по-прежнему остается множество дискуссионных и слабоизученных тем, одной из которых является жанровая организация Глобальной Сети.

Существующие подходы к описанию интернет-жанров оставляют за пределами комплексного рассмотрения многие жанры данного коммуникативного пространства, терминологическая неустойчивость относительно которого продолжает усиливаться вместе с ростом интереса исследователей. Расхождения начинаются уже на этапе понимания самого понятия «жанр» и уместности его применения при изучении Глобальной Сети, что отмечают Н.С. Андрианова, Е.И. Горошко, Е.А. Жигалина, А.Г. Кириллов и другие.

Описание жанров интернет-коммуникации может базироваться на положениях теории речевых жанров, сформулированных М.М. Бахтиным, которые впоследствии были развиты и осмыслены другими исследователями традиционного коммуникативного пространства (А.Г. Баранов, А. Вежбицка, В.Е. Гольдин, Е.И. Горошко, В.В. Дементьев, Л.Ю. Иванов, В.И. Карасик, М.Н. Кожина, Г.В. Кукуева, К.Ф. Седов, Т.В. Шмелева и др.).

В интернет-коммуникации широко распространены сайты, на которых пользователи могут представлять свои художественные тексты для оценки другими пользователями, публикуя к данным текстам свои ответные сообщения. Подобные ответные сообщения, являющиеся реакцией на представленный для оценки текст, названы нами интернет-рецензией. Они не имеют детального описания, обладая при этом целым рядом особенностей и находясь в контексте филологического учения о рецензии (А.Г. Башкатова, Е.А. Зинова, Н.Б. Иванова, В. Кожин, Ю.А. Крикунов, Г.В. Лазутина, Н.Н. Молитвина, В.Е. Пустовая, С.С. Распопова, А.А. Тertyчный, А.А. Тишков и др.).

Жанр интернет-рецензии занимает значимое место в системе жанровых форм интернет-коммуникации. На его примере наглядно прослеживаются особенности отношений между различными составляющими коммуникативного пространства, в результате чего жанр может быть представлен как форма, обусловленная спецификой отношений в мире текстов (В.В. Бибихин, А.А. Чувакин). Являясь воплощением нового типа отношений между автором и читателем художественных текстов, интернет-рецензия имеет большое значение для развития литературы в целом. Комплексное рассмотрение жанра с позиции реализации в нем отношений между различными элементами коммуникативного пространства позволяет охарактеризовать и сам жанр, и коммуникацию, которая посредством его осуществляется и в которой он существует.

Детальное изучение жанра интернет-рецензии поможет по-новому взглянуть не только на особенности интернет-коммуникации, но и на отношения различных её составляющих.

Актуальность данной работы определяется несколькими факторами, такими как:

1. Комплексное исследование жанров интернет-коммуникации вследствие стремительного развития коммуникативного пространства, одним из проявлений которого выступает возникновение новых и преобразование существовавших ранее жанров (А.П. Атягина, Е.Ч. Дахалаева, М.О. Кочеткова, Н.Г. Марченко, Е.В. Прасолова, А.А. Селютин, И.Г. Сидорова, А.С. Титлова, Д.Д. Халгаева, А.А. Шмаков, Ю.В. Щурина и др.).
2. Исследование жанровой системы Интернета, основанное на признании синтетической природы жанров интернет-коммуникации, динамики отношений между жанрами в разных коммуникативных пространствах и средах коммуникации (А.Г. Башкатова, Ю.А. Говорухина, Е.А. Ермолин, Н.Н. Молитвина, А.А. Садовников, Н.А. Сергунина, А.А. Тишков, S. Herring и др.).
3. Дальнейшая разработка лингвотипологических исследований в русле идей коммуникативного подхода к объектам лингвистической русистики (Б.Ю. Городецкий, О.С. Иссерс, Г.В. Кукуева, Н.Н. Михайлов, О.А. Плотникова, Г.Г. Хисамова) и современных трактовок текста (О.В. Марьина, Т.В. Чернышова, А.А. Чувакин).
4. Вовлечение в сферу лингвистических исследований разнообразных материалов Глобальной Сети (Н.С. Андрианова, В.Л. Волохонский, Е.В. Горина, Е.И. Горошко, Л.М. Гриценко, О.В. Дедова, Р.В. Денико, Т.Н. Колокольцева, М.А. Кронгауз, А.В. Кузнецов, К.С. Лицарева, О.В. Лутовинова, М.Н. Лысоченко, С.Г. Носовец, М.Ю. Опёнков, С.И. Орехов, И.П. Ромашова, И.В. Савельева, И.Г. Сидорова, О.Г. Скворцов, О.Б. Скородумова, М.И. Хазанова, Н.Д. Цыганкова и др.).
Жанровая сторона текстов интернет-рецензий, размещенных на русскоязычном литературном портале Проза.ру, еще не была предметом

лингвистического исследования, теория и методика изучения таких материалов не разработана.

Краткая характеристика степени разработанности проблемы. Интернет-рецензия является жанром интернет-коммуникации, многомерного исследования которого ранее не предпринималось. Внимание научного сообщества было обращено на традиционную рецензию, функционирующую в Интернете, в результате чего рецензия исследовалась в русле идей о «тонкожурнальной» («газетной») и «толстожурнальной» критике. Между тем интернет-рецензия, являясь вариантом¹ жанра рецензии, функционирующей в Интернете, требует разнопланового и комплексного анализа, что и было осуществлено посредством лингвотипологического описания, предполагающего, во-первых, представление лингвистического понимания жанра интернет-рецензии и, во-вторых, его типологизации по нескольким основаниям.

Цель исследования: представить лингвотипологически обоснованное динамическое комплексное описание жанра интернет-рецензии, актуальное для теории и практики русскоязычного сегмента Интернета.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Опираясь на учение М.М. Бахтина, разработать концептуальные основания лингвотипологического исследования жанра интернет-рецензии в русскоязычном сегменте Интернета.
2. Выявить и обосновать векторы исследования жанра интернет-рецензии: учение о жанре, учение о рецензии, учение о коммуникации между автором и читателем.
3. Обосновать возможность и необходимость использования применительно к жанру интернет-рецензии в русскоязычном сегменте Интернета метода типологического описания, отражающего особенности отношений между различными составляющими коммуникативного пространства.

¹ Под вариантами жанра, согласно предложенному Т.В. Матвеевой пониманием термина «вариант» [Матвеева 2010: 50], нами понимаются частично различающиеся проявления одного и того же жанра, имеющие соответствующие жанрообразующие признаки.

4. Выделить критерии создания типологии жанров (в том числе и в рамках русскоязычной интернет-коммуникации).
5. Установить основания для типологизации интернет-рецензии исходя из специфики отношений между различными составляющими коммуникативного пространства.
6. Представить типологию жанра интернет-рецензии, тем самым комплексно описав его особенности, проявляющиеся в русскоязычном сегменте Интернета.

Объектом исследования являются размещенные на русскоязычном литературном портале Проза.ру художественные тексты и мотивированные ими интернет-рецензии.

Исследование данного объекта осуществляется на основе сопряжения положений теории речевых жанров М.М. Бахтина, с учетом особенностей интернет-жанров, метода типологического описания жанров и трактовки тезиса «текст как синтез отношений в мире текстов».

Предметом исследования выступают отношения между элементами коммуникативного пространства Интернета, на разных уровнях проявляющиеся в интернет-рецензии. Основной аспект исследования – лингвотипологический.

Методологическая база. Среди исследований о коммуникативном пространстве Интернета для нашей работы особо значимы труды таких отечественных и зарубежных ученых, как Н.Г. Асмус, А.П. Атягина, Е.В. Горина, О.В. Дедова, Т.Н. Колокольцева, М.А. Кронгауз, О.В. Лутовинова, А.А. Плотникова, Г.Н. Трофимова, О.Ю. Усачева, А.А. Чувакин, А.А. Шмаков, D. Crystal, M. Morris, K. Young и др. Освещению разных сторон жанра рецензии посвящены работы А.Г. Башкатовой, Е.А. Зиновой, О.В. Кобзеевой, Ю.А. Крикунова, Г.В. Лазутиной, С.С. Распопова, А.А. Тертычного, А.А. Тишкова и других исследователей. Описание жанровых форм базируется на исследованиях Н.Д. Арутюновой, М.М. Бахтина, Л.О. Бутаковой, С.И. Везнера, Т.А. Винниковой, Е.И. Горошко, О.В. Дедовой, В.В. Дементьева, В.И. Карасика, Е.Л. Кирилловой, А.Н. Кожина, В.В. Лелаус, Н.Н. Молитвиной, Л.Б. Никитиной,

Н.В. Орловой, Б.Я. Шарифуллина и др. Понимание особенностей процесса типологического описания жанров строится на трудах В.Г. Гака, Г.В. Кукуевой, Н.И. Тюкаевой, Т.Н. Хомутовой.

Характеристика материала. Основным источником материала для изучения сущности интернет-рецензии послужил русскоязычный литературный портал¹ Проза.ру (www.proza.ru), на котором зарегистрировано более двухсот пятидесяти тысяч авторов, которые опубликовали более семи миллионов произведений. Раздел «О портале» (<http://www.proza.ru/about/>) содержит следующую информацию: «Проза.ру – крупнейший российский литературный портал, предоставляющий авторам возможность свободной публикации своих произведений. Все авторские права закрепляются за авторами на основании пользовательского договора. Портал Проза.ру работает под эгидой Российского союза писателей». Вышесказанное позволяет утверждать, что портал Проза.ру является одной из крупнейших открытых для массовой публики специализированных русскоязычных площадок, предназначенных для публикации текстов и литературно-критической деятельности.

В рамках данного сетевого ресурса авторы представляют свои произведения для их оценки широким кругом пользователей. Для прочтения текста не требуется выполнение процедуры «авторизации», то есть входа на сайт с помощью логина и пароля. Однако для той части аудитории, которая намерена оставить к опубликованному произведению ответное сообщение в специальном поле под названием «рецензия», авторизация является обязательной. Отметим, что на других сайтах с возможностью публикации ответного сообщения на представленный художественный текст сами эти сообщения могут носить иное наименование, будь то «комментарий», «сообщение», «отзыв» и так далее.

Вследствие того, что фактически каждое из ответных сообщений является выражением реакции на опубликованное произведение, в сферу понятия интернет-рецензии формально попадают все ответные сообщения на тот или иной

¹ Согласно В.Ф. Хайдаровой, портал – «сайт обширной тематики, являющийся многоуровневым объединением различных услуг и сервисов, представляющий собой отправную точку доступа к разнообразным ресурсам» [Хайдарова 2012: 186]

текст, представленный для оценки в пространстве интернет-коммуникации. При этом не все представленные тексты фактически будут являться рецензиями (жанром с выраженной критической составляющей), имея разную степень удаленности от традиционной рецензией. Эти факторы также будут отражены при лингвотипологическом описании жанра интернет-рецензии.

Для выявления отличительных черт интернет-рецензии нами был проведен анализ более 10 тысяч текстов, представляющих собой совокупность «художественный текст» – «интернет-рецензия», опубликованных на портале Проза.ру в период с сентября 2012 по май 2018 года. **Единицей анализа** является художественный текст, а также рецензии и дополнения к ним посредством замечаний, опубликованные на русскоязычном литературном портале Проза.ру.

Анализу не подлежали тексты дневникового характера и публицистические материалы. Особое внимание было уделено произведениям художественного характера, принадлежащим, согласно их публикации в определенных разделах портала, к жанрам миниатюры, рассказы, повести и романа.

Дополнительными источниками материала являются интернет-магазин книг «Читай-город» (www.chitai-gorod.ru), на котором имеется возможность оценки товаров, и журнал «Самиздат», на сайте которого (www.samlib.ru) осуществляется публикация авторских текстов с их последующей оценкой пользователями.

Приведенные примеры заключены в кавычки, даны с сохранением авторского написания, выделяются курсивом. Художественные тексты, представленные на русскоязычном литературном портале Проза.ру, приводятся в полном объёме, включая выбранное автором изображение и номер свидетельства о публикации. Рецензии к опубликованным текстам и дополнения к ним, публикуемые в поле «замечания», имеют увеличенный отступ, приводятся в хронологическом порядке. В силу ограничения аспектов исследования, изображения даны в черно-белом варианте.

Пример с сайта интернет-магазина «Читай-город» публикуется в виде скриншота для обеспечения иллюстративности произведенной оценки.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на материале русскоязычного литературного портала Проза.ру проводится комплексное лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии. Типологизация жанра интернет-рецензии осуществлена по нескольким основаниям, каждое из которых отражает особенности отношений различных компонентов коммуникативного пространства. Показано преобразование коммуникации автор – читатель в процессе создания и восприятия интернет-рецензии. В логике и результатах исследования отражается изначальная неоднородность жанра интернет-рецензии, возникшая по причине его образования под влиянием коммуникативного пространства от рецензии, функционирующей за пределами интернет-коммуникации.

Методы исследования: исследование и решение поставленных задач будет достигаться путем анализа художественных интернет-текстов и текстов интернет-рецензий, написанных на них. Также будут использованы методы качественного и количественного анализа. Выявление особенностей жанра интернет-рецензии будет осуществляться путем типологического описания.

Гипотеза: предполагается, что интернет-рецензия в русскоязычном сегменте Интернета является жанром, в котором разным образом проявляются традиционные черты жанра рецензии и особенности, обусловленные средой коммуникации. Предполагается, что лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии, частью которого станет типологическое описание, проведенное по разным основаниям, что позволит комплексно охарактеризовать жанр интернет-рецензии и показать особенности его функционирования в русскоязычном сегменте Интернета с точки зрения реализации разного рода отношений между составляющими коммуникативного пространства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Анализ жанровых форм Интернета дополняется следующими положениями теории речевых жанров М.М. Бахтина: деление жанров на «первичные» и «вторичные», усложняющееся в коммуникативном пространстве Интернета в результате того, что в основе вторичного

жанра могут лежать как традиционные жанры (то есть возникшие за пределами коммуникативного пространства Интернета), так и жанры Интернета и их различные комбинации, следствием чего становится возникновение гибридных жанров; рассмотрение жанров строится с учетом параметров времени и количества участников коммуникации, формирующих ситуацию общения и жанры, реализующиеся посредством данной ситуации; анализ диалогической составляющей является важной частью рассмотрения речевых жанров, которая актуализируется по причине массовости и открытости интернет-коммуникации, что проявляется в большей вариативности жанров.

2. В русскоязычном сегменте Интернета для жанра рецензии на текущем этапе его развития характерно усиление оценочной составляющей, основанной на выражении реакции на рассматриваемый художественный текст.
3. Интернет-рецензия («свободная» рецензия), функционирующая в коммуникативном пространстве русскоязычного сегмента Интернета, наряду с «толстожурнальной» и «тонкожурнальной» рецензиями является вариантом жанра рецензии.
4. Вследствие того, что в Интернете наличие ответного сообщения является выражением реакции, формально интернет-рецензией считается ответное сообщение с выраженной реакцией на представленный для оценки текст.
5. Типологическое описание жанра интернет-рецензии, осуществленное на основе совмещения отношений между различными элементами коммуникативного пространства и отличительных особенностей интернет-коммуникации, характеризует не только жанр как таковой, но и коммуникацию, в которой он существует и которая посредством его осуществляется.
6. В интернет-рецензии преобразуется и развивается коммуникация между автором художественного произведения и читателем. Данное преобразование проявляется в: расширении возможностей общения

автора и читателя (а также и читателей между собой) в сравнении с процессом создания и восприятия традиционной рецензии; выполнении читателем части редакторских функций, что может привести к последующему изменению представленного текста как в уже осуществленной, так и в будущих публикациях; возможном восприятии читателем при рецензировании совокупности вторичных текстов, образованной рецензиями, написанными ранее на представленный текст.

7. Типологическое описание жанра интернет-рецензии дополняет лингвистическое понимание данного жанра, создавая тем самым его комплексную характеристику, актуальную для русскоязычного сегмента Интернета. Созданы следующие типологии жанра интернет-рецензии: типология по степени удаленности от традиционной рецензии (выделены моноаспектные и полиаспектные рецензии и псевдорецензии в виде комментария и отзыва); типология по составу, характеризующая особенности рецензии в зависимости от количества частей и авторов (выделены одночастные и многочастные рецензии, написанные и дополненные одним пользователем, и многочастные рецензии, дополненные другими пользователями); структурная типология, демонстрирующая характер взаимообусловленности разных частей многочастной рецензии (выделены равноправные рецензии, части которых не мотивированы друг другом, и неравноправные рецензии, части которых находятся в мотивационных отношениях); комплексная типология, показывающая степень адаптированности жанра интернет-рецензии к коммуникативному пространству Глобальной Сети (выделены адаптированные, частично адаптированные и неадаптированные рецензии).

Теоретическая значимость исследования. Проведенное исследование показывает возможность использования лингвотипологического описания для комплексной характеристики неоднородных жанров, состоящих из нескольких вариантов и (или) типов. Работа может послужить основанием для исследований

отношений различных составляющих коммуникативного пространства, описания особенностей коммуникации и функционирования жанров в Интернете.

Практическая ценность полученных результатов. Результаты данной работы представляют собой модель комплексной характеристики неоднородных жанров интернет-коммуникации на русском языке. Посредством лингвотипологического исследования возможно осуществление анализа различных составляющих коммуникативного пространства и особенностей их взаимодействия. Результаты исследования значимы для учебных курсов по интернет-коммуникации, лингвистической типологии, филолого-коммуникативным дисциплинам.

Достоверность положений определяется анализом широкого спектра научных источников и многоаспектным рассмотрением материала, включающего более 10 тысяч представленных для оценки русскоязычных художественных текстов, на каждый из которых написано минимум 10 рецензий на момент обращения. Исследование базируется на современных достижениях лингвистики, коммуникативистики и теории речевых жанров.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены на научных конференциях различных уровней: международных (51 Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс» (Новосибирск, 2013), XV Международного Балтийского Коммуникационного форума «Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее» (Санкт-Петербург, 2013), Международной молодежной школе-семинаре «Ломоносовские чтения на Алтае» (Барнаул, 2013), Международной молодежной научной конференции «Восток и Запад глазами молодых ученых» (Томск, 2013), 8 Международной научно-практической конференции «Филология и культурология: современные проблемы и перспективы развития» (Махачкала, 2014), Международной конференции «Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования» (Барнаул, 2014), XXI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2014), Первой

международной научно-практической конференции «Россия, Запад и Восток: диалог культур» (Томск, 2014), III Международной научной конференции «Филология и лингвистика в современном обществе» (Москва, 2014), V Международном конгрессе исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность» (Москва, 2014)), всероссийских (Всероссийской научной конференции молодых ученых «Наука. Технологии. Инновации» (Новосибирск, 2012, 2014), Всероссийской научно-практической конференции «Мир, личность, информация: перспективы междисциплинарных исследований» (Санкт-Петербург, 2013), Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием «Издательское дело в России и за рубежом: история, современное состояние, проблемы и перспективы» (Киров, 2013, 2014)), региональных («Информационное пространство в аспекте гуманитарных и технических наук» (Барнаул, 2012-2014), XIV краевой молодежной научно-практической конференции «Молодежь в XXI веке» (Рубцовск, 2012), «Молодежь - Барнаулу» (2013), «Дни молодежной науки» (Барнаул, 2009-2015, 2017)).

Основное содержание работы отражено в 17 публикациях, из которых 3 представлены в изданиях, рекомендованных ВАК, 13 – в других изданиях, главе рецензированной коллективной монографии.

Содержание и ход диссертационного исследования апробированы на заседаниях кафедры, аспирантском семинаре при кафедре, доложены на заседании ГАК; диссертация рекомендована к защите по специальности 10.02.01.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, теоретической и практической главы, заключения, списка литературы, включающего 212 наименований.

Глава 1. Интернет-рецензия как объект лингвистического исследования в русистике. Принципы типологического описания интернет-рецензии

Коммуникативная ориентированность филологии стала проявляться во второй половине XX века. Согласно А.А. Чувакину, «в лингвистике идет преобразование ее главной задачи: ориентация с исследования «use of language» на исследование «language in the use», движение от лингвистики языка к лингвистике общения (тезис Б.Ю. Городецкого)» [Чувакин 2012: 154]. Данная «ориентированность филологических наук и дисциплин на исследование коммуникации в разных ее проявлениях» [Там же] влияет на специфику актуальных исследований, связанных в том числе и с интернет-коммуникацией. Интернет-коммуникация продолжает интегрироваться в повседневную жизнь человека. Являясь примером теоретически неограниченного коммуникативного пространства, Интернет стал объектом внимания специалистов самых разных направлений, в том числе и филологов [Горина 2016; Дедова 2008; Кронгауз 2013; Колокольцева, Лутовинова 2014 и др.].

Одним из важнейших направлений современной филологии является изучение принципов построения и особенностей жанровой системы Глобальной Сети, отдельных жанров интернет-коммуникации: «проблемы такого нового направления интернет-лингвистики, как виртуальное жанроведение, чрезвычайно сложны и многогранны. И хотя вопросам интернет-коммуникации посвящено много работ отечественных и зарубежных исследователей, в жанроведческом направлении остается еще много неизученного и спорного. Это касается выработки общей терминологии в данной сфере, составления общих критериев выделения жанров интернет-коммуникации, а также их классификации» [Полякова 2012: 20].

В рамках данной работы «жанр» понимается нами, согласно положениям, высказанным в коллективном труде «Бытие текста в коммуникации», как

«устойчивый тип высказывания, возникающий в определенной ситуации коммуникации и соответствующий ее базовым признакам» [Бытие текста в коммуникации 2016: 23].

В данной главе решаются следующие задачи:

1. Представление основных принципов изучения жанров интернет-коммуникации, выделенных на основании теории речевых жанров М.М. Бахтина.
2. Выделение важнейших подходов к исследованию жанров в Интернете, характеристика особенностей интернет-жанров.
3. Актуальное описание интернет-рецензии в контексте учения о рецензии.

1.1. Теория речевых жанров М.М. Бахтина и ее положения, актуальные при изучении жанров интернет-коммуникации

Деятельность М.М. Бахтина, одного из виднейших российских филологов двадцатого столетия, стала определяющим фактором в развитии современного жанроведения.

Исследователи находят начало будущей теории речевых жанров уже в ранних работах М.М. Бахтина. Комплексно проблема была представлена в статье «Проблема речевых жанров» [Бахтин 1996], впервые опубликованной в конце семидесятых годов. Данный труд повлиял на осмысление как самого понятия «жанр», так и смежных с ним категорий, таких как «интеракция», «функциональный стиль», «фрейм» и другие.

Если «еще недавно приходилось сетовать на непрочитанность работы М.М. Бахтина о проблемах речевых жанров» [Шмелева 1997: 88], то сегодня исследование и трактовка трудов М.М. Бахтина фактически приобрели статус отдельного направления в науке: «Бахтинистика уже превратилась в самостоятельную научную дисциплину, выходящую за рамки истории науки в обычном смысле и до некоторой степени приобретающую эзотерический характер»

[Алпатов 2005: 9]. Труды М.М. Бахтина повлияли на последующие подходы к пониманию жанра и его особенностей, став основой исследований Н.Г. Асмус [Асмус 2005], Н.А. Ахреновой [Ахренова 2013], А.Г. Баранова [Баранов 1997, 2015], И.Н. Борисовой, А. Вежбицкой [Вежбицка 1997], Ст. Гайды [Гайда 1999], В.Е. Гольдина [Гольдин 1999], В.В. Дементьева [Дементьев 1997, 1999, 2010, 2012, 2014, 2015], К.А. Долинина, Л.Ю. Иванова [Иванов 2000], М.А. Кантуровой [Кантурова 2012], В.И. Карасика [Карасик 2000; 2002], Н.Б. Рогачевой [Рогачева 2011], К.Ф. Седова [Седов 1998, 2001, 2002], А.Д. Степанова [Степанов 2005], Т.В. Шмелевой [Шмелева 1990, 1997] и многих других.

Понятие «речевой жанр» используется и развивается в большом числе филологических (и смежных с ними) дисциплин, детально освещаются особенности речевых жанров и их соотнесение с другими понятиями, в результате чего возникли различные направления изучения речевых жанров (см. об этом: [Габидуллина 2009; Дементьев 2010; Тюкаева 2005]).

В.В. Дементьев выделяет в теории речевых жанров два наиболее развитых направления: генристика (лингвистический аспект) и жанроведение (прагматический аспект). Кратко рассмотрим особенности каждого из них.

«Лингвистическое изучение РЖ, или генристика, исходит из интенции говорящего, при этом опирается на разработанную методологию и терминологию теории речевых актов» [Дементьев 2010: 43]. Внутри генристики в свою очередь выделяются семантический и синтаксический подходы (для которых актуальны семантика и синтактика речевого жанра соответственно).

В центре внимания семантического направления изучения речевых жанров – тема и ее лингвистическая интерпретация. В изучении семантики речевого жанра стоит отметить работы А. Вежбицкой («Речевые жанры») [Вежбицка 1997], В.Е. Гольдина [Гольдин 1999], Д.Х. Можде [Можде 2015], Л.В. Рехтина [Рехтин 2005], Т.В. Шмелевой («Анкета речевого жанра») [Шмелева 1997], М.Ю. Федосюка (в определенном роде интерпретация идей Т.В. Шмелевой) [Федосюк 1997] и других исследователей.

Объектом изучения в синтаксическом направлении является композиция речевых жанров (типы построения и завершения целого, отношения участников речевого общения), а также особенности взаимодействия отдельных жанров в процессе речевого общения. Большое значение для развития синтактики речевого жанра имеют работы Б.М. Гаспарова [Гаспаров 1996], Л.А. Капандзе [Капанадзе 1988], М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой [Китайгородская, Розанова 1995, 1999].

Многие положения жанровой теории М.М. Бахтина актуальны и при изучении жанров интернет-коммуникации. Ниже обратимся к идеям М.М. Бахтина, из которых для нашего исследования значимы следующие:

1. Жанр как триединство стиля, содержания и композиции.
2. Деление жанров на первичные и вторичные.
3. Соотношение жанра и коммуникации.
4. Диалогичная природа жанра.

Универсализм выдвинутых М.М. Бахтиным положений и принципов позволяет дополнить описание коммуникативного пространства Интернета и его жанров. Рассмотрим детальнее каждый из обозначенных выше пунктов.

1. Жанр как триединство стиля, содержания и композиции.

М.М. Бахтин приходит к выводу, что «каждое отдельное высказывание, конечно, индивидуально, но каждая сфера использования языка вырабатывает свои относительно устойчивые типы таких высказываний, которые мы и называем речевыми жанрами» [Бахтин 1996: 159]. При этом ученый акцентирует внимание на крайней разнородности как письменных, так и устных речевых жанров.

Отмечая большое разнообразие факторов, определяющих специфику жанра, М.М. Бахтин обратил внимание на его соотношение с категорией стиля («всякий стиль неразрывно связан с высказыванием и с типическими формами высказываний, то есть речевыми жанрами»), обозначив тем самым связь стиля с определенным тематическим и композиционным единством. Таким образом, каждый устойчивый тип высказывания (то есть отдельный жанр), согласно М.М. Бахтину, может быть представлен в виде триединства стиля, композиции и

содержания. Несмотря на то, что «все эти три момента — тематическое содержание, стиль и композиционное построение — неразрывно связаны в целом высказывания и одинаково определяются спецификой данной сферы общения» [Там же], ни один из данных компонентов не наделяется главенствующей ролью по отношению к другим.

Идеи М.М. Бахтина относительно триединства стиля активно развивались в трудах исследователей. Так, например, А.Н. Кожин понимает под жанром «выделяемый в рамках того или иного функционального стиля вид речевого произведения, характеризующийся единством конструктивного принципа, своеобразием композиционной организации материала и использованием стилистических структур» [Кожин 1982: 156], отмечая в триединстве стиля, композиции и содержания особую роль стилевой составляющей.

2. Деление жанров на первичные и вторичные. Большое значение имеет разграничение речевых жанров на первичные (простые) и вторичные (сложные, состоящие из совокупности простых), причем «эти первичные жанры, входящие в состав сложных, трансформируются в них и приобретают особый характер» [Бахтин 1996: 161].

Вследствие принципиальности различий между первичными и вторичными жанрами природа каждого вида «должна быть раскрыта и определена путем анализа и того и другого вида; только при этом условии определение может стать адекватным сложной и глубокой природе высказывания (и охватить важнейшие его грани)» [Там же: 161-162]. Таким образом, анализ вторичных жанровых форм требует предварительного изучения первичного жанра, ставшего основной для образования последующей формы, то есть изучение интернет-рецензии требует предварительного рассмотрения традиционной рецензии, возникшей за пределами коммуникативного пространства Интернета.

3. Соотношение жанра и коммуникации. М.М. Бахтин уделит внимание «отношению высказывания к самому говорящему (автору высказывания) и к другим участникам речевого общения» [Там же: 236], тем самым обозначив связь жанра и коммуникации. Выбор определенного речевого

жанра признавался прерогативой говорящего. «Типическая концепция адресата» (см. об этом: [Бахтин 1986: 279-280]) реализуется во всех речевых жанрах посредством обращенности и адресованности, что отмечалось многими учеными при обозначении подхода к пониманию жанра.

По словам В.В. Дементьева, М.М. Бахтин «фактически охарактеризовал все основные признаки речевого акта» [Дементьев 2010: 34], не просто разработав теорию речевых жанров, но и выделив отличительные черты высказывания, в обобщенном виде представленного в виде «предложения, погруженного в ситуацию общения» [Там же]. На значимости и актуальности для филологических дисциплин исследований М.М. Бахтина акцентирует внимание А.А. Чувакин: «в отечественном литературоведении, в филологии в целом, в гуманитарном знании возрождается влияние идей М.М. Бахтина и его кружка, высказанных в первой трети XX в., что служит фундаментом коммуникативных направлений в науке о литературе и языке» [Чувакин 2012: 154].

4. Диалогичная природа жанра. Композиция речевого жанра, имеющая, согласно М.М. Бахтину, преимущественно монологическую природу, находится в центре внимания синтаксического подхода к изучению речевых жанров. Выбор определенного жанра, определенной формы высказывания, является прерогативой инициатора (адресанта), однако выбор этот может строиться с учетом личности адресата. Таким образом, преобладание в высказывании монологической составляющей не исключает наличия и проявления в нем диалогичности.

Актуализация фактора адресата позволяет отнести к «базовым лингвистическим категориям» адресанта и адресата, которые понимаются «как активные личности, продуктом целенаправленной речевой и лингвокогнитивной деятельности которых является текст как совокупность концептуальных схем, отражающих фрагменты языковой картины и модели мира коммуникантов, на основе которых осуществляется интерпретация текста и его понимание» [Чернышова 2005: 101].

Л.О. Бутакова, рассматривающая авторское сознание как базовую категорию текста, отмечает, что «выбор определенного способа организации внутритекстовой коммуникации характеризует не только жанровую природу или специфику поэтического или прозаического текста, но и его моделирующие свойства, отражающие особенности авторского сознания» [Бутакова 2001: 31]. Определенный тип коммуникации, реализующийся в художественном тексте, является одним из признаков «авторского сознания» и осуществляет «дифференциацию жанров» [Там же]. На основании этого можно сделать вывод о связи категорий автора текста, коммуникации и жанра и их взаимообусловленности.

В работах М.М. Бахтина диалогичность соотносится с понятием контекста, согласно которому каждое высказывание существует в совокупности других, вследствие чего последующее высказывание испытывает на себе влияние предыдущих. В результате этого актуализируется проблема разграничения и выделения конкретных речевых жанров, исследование же конкретной реплики (конкретного высказывания) как отдельного жанра представляется невозможным без учета контекста и диалогической составляющей речи. Так, если «предложение окружено контекстом, то оно обретает полноту своего смысла только в этом контексте, то есть только в целом высказывании, и ответить можно только на это целое высказывание <...>. Высказывание, например, может быть таким: *«Солнце взошло. Пора вставать»*. Ответное понимание (или громкий ответ): *«Да, действительно, пора»*. Но оно может быть и таким: *«Солнце взошло. Но еще очень рано. Нужно еще поспать»*. Здесь смысл высказывания и ответная реакция на него будут другими» [Бахтин 1996: 186]. Данный пример демонстрирует, что высказывание *«Солнце взошло»*, вырванное из контекста, может быть неправильно истолковано и определено как жанр. Приведение высказывания в контексте и с учетом диалогической составляющей позволяет минимизировать данную проблему недостаточного или ошибочного понимания.

Переосмысление идеи монологизации речевого жанра (то есть преобладания в высказывании монологической составляющей), а в некотором

роде и ее преодоление, характерно для жанроведения. Жанроведение (прагматический подход к изучению речевых жанров) признает равную важность как фактора адресата, так и фактора адресанта, принимая во внимание и передаваемые, и принимаемые коммуникативные смыслы, а не только те, передача которых была целью автора высказывания (адресанта).

Центральная проблема жанроведения – диалогическая составляющая жанров, а также проявляющееся в них социальное взаимодействие и конкретные ситуации общения, что, безусловно, существенно сужает границы данного направления исследований. Между тем, «Именно диалогичность является определяющим признаком речевого жанра у М.М. Бахтина как единицы речевого общения и деятельности людей» [Дементьев 2010: 53], а понятие «диалог» в свою очередь является одним из центральных для всей деятельности ученого, что в том числе подтверждается названием журнала «Диалог. Карнавал. Хронотоп», посвященного деятельности М.М. Бахтина.

Идея диалогичности развивается в работе М.В. Китайгородской и Н.Н. Розановой [Китайгородская, Розанова 1995]. В частности акцентировалось внимание на активной роли адресата, одним из показателей значимости которой могут служить коммуникативные неудачи, возникающие по причине ошибочного выбора формы ответа (жанра), например: *«Что ты обижаешься /я же не спорю с тобой //Я говорю то что слышал // или: Не нужны мне твои советы //Я тебе пожаловался /ты посочувствуй //А что ты мне морали читаешь! и т. п.»* [Китайгородская, Розанова 1995: 24].

Актуальность изучения диалогичности подчеркивается О.С. Иссерс: «несмотря на развитие новых коммуникационных технологий, наше ежедневное общение большей частью состоит из диалогического взаимодействия "лицом к лицу" — так называемых разговоров» [Иссерс 2008: 205]. Диалогическое взаимодействие реализуется и в жанрах интернет-коммуникации, что будет показано нами на примере интернет-рецензии.

Таким образом, полагаем, каждый жанр может быть охарактеризован с позиции реализации в нем диалогических отношений и, как следствие, существующей коммуникативной ситуации.

Тема речевых жанров (как ее теоретический, так и практический компонент) продолжает оставаться актуальной в силу ряда причин. Согласно В.В. Дементьеву, «ощущается потребность в синтетическом направлении ТРЖ [теории речевых жанров], где рассматривались бы как диалогические, так и лингвистические аспекты речевых жанров» [Дементьев 2010: 54]. Кроме того, продолжает оставаться значимым «построение типологии первичных и вторичных жанров и изучение жанров, различающихся степенью жесткости композиции» [Бахтин 1996: 186].

Вследствие большого разнообразия форм и вариантов, а также непрерывности процесса возникновения новых жанров, «проследить за динамикой всех речевых жанров в рамках какой-то культуры вряд ли возможно» [Орлова 2002: 91], само же создание комплексного описания их системы представляет собой крайне «трудоемкий и дискуссионный процесс» [Бахтин 1996: 186]. Осуществить подобного рода систематизацию, согласно Т.В. Шмелевой, возможно путем применения специальной «анкеты речевого жанра» [Шмелева 1990], в поздних работах исследователя обозначенной как «модель речевого жанра» [Шмелева 1997]. Данный подход стал своего рода развитием некоторых идей М.М. Бахтина, призванным «конкретизировать понимание РЖ, уточнив его наиболее спорные моменты» [Шмелева 1997: 88].

Рассмотренный материал позволяет утверждать, что:

- жанр представляет собой единство стиля, композиции и содержания;
- жанры делятся на первичные и вторичные, то есть на исходные и производные;
- описание жанровых форм может осуществляться с учетом не только лингвистических особенностей определенного жанра, но и особенностей коммуникации, которая реализуется посредством этого жанра;

- для каждого жанра характерна реализация диалогической составляющей (интенция говорящего при выборе того или иного жанра, той или иной формы коммуникации не абсолютна; фактор адресата и фактор адресанта учитываются одинаково).

В совокупности приведенные положения теории речевых жанров М.М. Бахтина могут послужить значимыми пунктами понимания специфики жанров, в том числе и в функционирующих в коммуникативном пространстве русскоязычного сегмента Интернета.

1.2. Важнейшие подходы к исследованию жанров в Интернете.

Специфика интернет-жанра

В данном разделе приводятся и анализируются основные подходы к исследованию жанров в Интернете, имеющие принципиальное значение при рассмотрении интернет-рецензии. Решение поставленной задачи решается в следующих пунктах:

1. Основные подходы к исследованию жанровой организации на начальном этапе формирования Интернета, сформулированные зарубежными и отечественными исследователями;
2. Основные актуальные проблемы систематизации и описания жанров Интернета;
3. Сопряжение положений теории речевых жанров М.М. Бахтина и основных подходов к исследованию жанров Интернета и их применение к анализу жанра интернет-рецензии.

В силу того, что формирование и распространение Глобальной Сети за рубежом началось хронологически раньше и активнее, чем в России, зарубежные исследователи первыми обратили внимание на новое коммуникативное пространство, комплексно описав его особенности и основные формы существования, которые так или иначе соотносятся с понятием «жанр». Полагаем, виртуальное жанроведение можно считать одним из направлений развития компьютерной лингвистики, системно представленным на русском языке в 24 выпуске сборника «Новое в зарубежной лингвистике», вышедшем в 1989 году (см.: [Новое в зарубежной лингвистике]).

1. Основные подходы к исследованию жанровой организации на начальном этапе формирования Интернета, сформулированные зарубежными и отечественными исследователями. К числу первых комплексных исследований формальной организации Интернета относится труд David Crystal «Language and the Internet» [Crystal] (Дэвид Кристал, «Язык и

Интернет». – перевод мой. – *С.М.*), вышедший в издательстве Кембриджа в 2004 году (впервые работа в печатном виде была опубликована в 2001 году).

Многими исследователями, в том числе и отечественными, данная работа относится к числу наиболее значимых источников, освещающих начальный период развития Интернета. Сам же Д. Кристал считается одним из первых ученых, не только употребивших термин «интернет-лингвистика», но и положивших начало этому направлению науки. В своем труде Д. Кристал системно обосновал необходимость детального изучения нового на конец двадцатого века коммуникативного пространства Интернета и заложил теоретические основания последующих исследований других ученых в этом направлении.

Д. Кристал отмечает постоянную изменчивость Сети («Web»), проявляющуюся в том числе и на структурном уровне: «Nine months is a short time in terms of book production, but a very long time in the world of the Internet. Who know how many of the Web sites I have used will still be around in a year's time?» [Crystal: 11] – «Девять месяцев – это короткий срок для создания книги. Но кто знает, сколько сайтов, мной использованных, будет по-прежнему доступно через год?» (перевод мой. – *С.М.*). Исследователь характеризует достигнутые результаты не как самодостаточный и исчерпывающий труд, а как основу для будущих работ об Интернете, сколь бы изменчивой эта среда ни была: «I hope nonetheless that my focus on general issues will enable Language and the Internet to outlast such changes, and provide a linguistic perspective which will be of relevance to any of the Internet's future incarnations» [Там же] – «Тем не менее я считаю, что мое внимание к общим вопросам позволит "Языку и Интернету" пережить эти изменения и обеспечить лингвистическую перспективу к любому будущему воплощению Интернета» (перевод мой. – *С.М.*).

Д. Кристал говорит о том, что «as of the beginning of 2001, it is possible to identify five broad Internet-using situations» [Там же: 22] – «по состоянию на начало 2001 года можно выделить пять основных ситуаций использования Интернета» (перевод мой. – *С.М.*). К данным «основным ситуациям использования

Интернета» Д. Кристалом отнесены: электронная почта, синхронные и асинхронные чаты, виртуальные миры (moos, mUDs, mUCKs, mUSEs и т.д.), веб-тексты, включающие электронные тексты с линейной и гипер-структурой. Каждая из «ситуаций» характеризуется своими стилеобразующими и ситуационными признаками, что позволяет соотносить их с «жанром» в рамках теории речевых жанров.

Таким образом, характеристика форм интернет-коммуникации в работе Д. Кристала «Язык и Интернет» строится на описании стилевых и ситуационных особенностей, которыми обладает каждая из «ситуаций использования». Данный подход соотносим с пониманием жанра как триединства стиля, композиции и содержания и его характеристикой через описание каждой из перечисленных составляющих.

Другой программный труд, описывающий интернет-коммуникацию на начальном этапе развития и ее структурную организацию – статья Merrill Morris и Christine Ogan «The Internet as Mass Medium» [Morris, Ogan 1996] (Мэррилл Моррис и Кристин Оган, «Интернет как средство массовой информации», перевод мой. – С.М.), вышедшая в 1996 году в журнале «Computer-Mediated Communication» («Компьютерно-опосредованная коммуникация», перевод мой. – С.М.).

Основная задача статьи, как это было заявлено авторами, – «conceptualization of the Internet as a mass medium» [Morris, Ogan 1996] – «концептуализация Интернета как средства массовой информации» (перевод мой. – С.М.), что возможно только при детальном рассмотрении особенностей интернет-коммуникации. Отмечается один из самых важных недостатков, проявившийся при изучении Интернета вообще и Интернета как масс-медиа в частности, заключающийся в отсутствии на момент написания статьи необходимой теоретической базы, учитывающей особенности новой среды коммуникации: «The major constraint on doing mass communication research into the Internet, however, has been theoretical» [Там же] – «Основным сдерживающим фактором для исследований в области массовой коммуникации в Интернете

является теоретический» (перевод мой. – С.М.) и «communication studies needed new theoretical models» [Там же] – «коммуникационные исследования нуждаются в новых теоретических моделях» (перевод мой. – С.М.).

Другая важная особенность, характерная для интернет-коммуникации вообще, заключается в том, что «Internet communication takes many forms, from World Wide Web pages operated by major news organizations to Usenet groups discussing folk music to E-mail messages among colleagues and friends» [Там же] – «Интернет-коммуникация принимает различные формы, начиная от веб-страниц крупнейших новостных агентств, до групп в Usenet, обсуждающих народную музыку, и сообщений электронной почты, адресованных коллегам и друзьям» (перевод мой. – С.М.). Данный тезис о количественном и качественном разнообразии форм интернет-коммуникации соотносим с тезисом о разнообразии речевых жанров.

Путем анализа взаимодействия участников коммуникации, обозначенных как «Producers and audiences» («продуцирующие и воспринимающие», перевод мой. – С.М.), М. Моррис и К. Оган выделили четыре основных формы существования интернет-коммуникации, посредством которых жанры находят свое воплощение. К этим формам относятся:

1. Асинхронная коммуникации «один на один». В качестве примера жанров данной формы интернет-коммуникации исследователи приводят общение с помощью ICQ и e-mail. Сегодня к ним, полагаем, могут быть добавлены личные диалоги в социальных сетях и мессенджерах.
2. Асинхронная коммуникация «многие со многими». Данная форма коммуникации характерна для конференций в социальных сетях.
3. Синхронная коммуникация «один с несколькими», «один и несколько», «один на один», основанная на какой-либо теме. Характерным примером является общение на тематических форумах и в чатах, а также записи в блогах, открытые для комментирования.

4. Асинхронная коммуникация, при которой пользователь ищет определенный тип информации на специализированном сайте. Такой вид коммуникации проявляется на информационных и справочных порталах.

Таким образом, параметры времени и количества участников, являющиеся неотъемлемой характеристикой каждой ситуации общения, не только оказывают прямое влияние на особенности коммуникации в Интернете, но и ограничивают жанровые формы, которые могут быть использованы при том или ином типе коммуникации. Следовательно, при проведении нашего исследования необходимо учитывать обусловленность жанровых форм особенностями коммуникации, то есть изменчивость определенных жанров под влиянием коммуникативного пространства.

«Богатство и разнообразие речевых жанров», отмеченные М.М. Бахтиным [Бахтин 1996: 160], характерны и для жанровых форм интернет-коммуникации, причиной образования и развития которых Kimberly Young (Кимберли Янг), возглавляющая Центр лечения интернет-зависимости, видит массовость и неоднородность интернет-аудитории.

Анализируя особенности общения в чатах и mUDs, К. Янг отмечает, что «Both applications allow multiple on-line users to simultaneously communicate in real time; similar to having a telephone conversation except in the form of typed messages» [Young 1998: 5-6] – «И в том и в другом случае обеспечивается возможность одновременного общения нескольких пользователей в режиме реального времени; это похоже на телефонный разговор, но с другой формой отправки сообщений» (перевод мой. – С.М.). Большое количество потенциальных пользователей приводит к тому, что число участников каждой конкретной коммуникации «range from two to over thousands of occupants» [Там же: 6] – «варьируется от двух до нескольких тысяч» (перевод мой. – С.М.). Данное утверждение соотносится с тезисом о потенциальной бесконечности, неограниченности коммуникации в Интернете, что также говорит о том, что теоретически каждый объект, представленный для оценки в этом коммуникативном пространстве

(художественный текст, видеоролик, музыкальное произведение и т.д.) может быть оценен неограниченным количеством пользователей, если такая возможность представлена средой коммуникации (сайтом, программным продуктом).

Каждый участник коммуникации (что показано в работе К. Янг на примере mUDs) строит свое общение исходя из выбранной роли, характера в игре. Все это порождает массу вариантов возможных типов общения в рамках коммуникативного пространства Интернета, что обусловлено традиционной формой коммуникации, в обозначенном случае соотносимой с видеоизмененным телефонным разговором, и особенностями интернет-коммуникации.

Таким образом, формирование жанров интернет-коммуникации может происходить под влиянием традиционных жанров и особенностей коммуникативного пространства. Полагаем, можно говорить о вторичной природе подобных жанров, если, согласно концепции М.М. Бахтина, признавать первичными традиционные жанры, ставшие основой для вторичных жанров, функционирующих в Интернете.

Помимо трансформации традиционных жанров (существовавших ранее, до возникновения и распространения Глобальной Сети), в Интернете также наблюдается возникновение новых жанров. Подобные новообразования совмещают в себе как признаки разных традиционных жанров, так и признаки жанров, возникших ранее в новом коммуникативном пространстве. В качестве примера таких жанров группа ученых во главе со Susan Herring (Сьюзан Херринг) приводит блог, детальному рассмотрению которого посвящен доклад 2004 года на 37-й Международной конференции по системным наукам «Bridging the Gap: A Genre Analysis of Weblogs» («Заполнение пробелов: жанровый анализ вебблога», перевод мой. – С.М.) [Herring 2004].

По итогам анализа блога как жанра интернет-коммуникации стало понятно, что он является гибридным жанром, совмещающим в себе черты других жанров, в том числе и начавших функционировать в Интернете раньше: «Our analysis suggests that blogs are neither unique nor reproduced entirely from offline genres, but

rather constitute a hybrid genre that draws from multiple sources, including other Internet genres» [Herring 2004: 2] – «Наш анализ свидетельствует о том, что блог не является ни уникальным жанром, ни воспроизведением офлайн-жанров [автономных], представляя собой скорее гибридный жанр, основанный на нескольких источниках, в том числе и других Интернет-жанрах» (перевод мой. – С.М.).

Исследователи проанализировали 203 блога по 44 параметрам, что позволило дать характеристику данному жанру по самым разным основаниям, рассмотрев его с точки зрения личности автора, цели создания, временных параметров (время создания, частота обновления и т.д.), структуры. Результаты анализа подтверждают озвученный ранее тезис о вторичности интернет-жанров: помимо того, что в блоге отражаются черты многих автономных жанров (дневниковые записи, письма в редакцию с реакцией на события и т.п.), «the blog shares similarities with other digital genres» [Там же: 10] – «блог схож с другими цифровыми жанрами» (перевод мой. – С.М.).

Таким образом, гибридные жанры Интернета могут совмещать в себе не просто черты разных жанров, а черты жанров из разных сфер функционирования (в рамках работы С. Херринг и др. – цифровой и автономной). Кроме того, рассмотрение жанров интернет-коммуникации с разных точек зрения позволяет составить комплексное описание, гораздо лучше представив и в последствии описав их особенности.

Можно сделать вывод, что основой для вторичных жанров в Интернете могут быть традиционные (автономные) жанры, другие жанры интернет-коммуникации, а также их комбинации. Кроме того, можно говорить об относительности самой вторичности жанров, которая прослеживается на примере жанров Интернета: одни жанры могут быть первичными по отношению к другим, являясь в то же время вторичными, образуя тем самым жанрообразующую цепочку (по аналогии с производными и производящими основами и словообразовательной цепочкой).

Согласно Е.В. Гориной, Интернет – «не просто техническое средство общения, передачи информации, ее хранения, обработки, но и серьезное, значимое явление, связанное с жизнью, отражающее ее, следовательно, предлагающее все объекты реальной действительности, которые в Сети получают новые характеристики. Интернет-пространство становится особой средой для существования языка, литературы, нормативной документации, образования, науки, средств массовой информации, техники, медицины, спорта, коммерции и т.д.» [Горина 2016: 20].

На основе приведенных положений закономерно предположение о том, что, например, жанр рецензии, начав функционировать в среде интернет-коммуникации, может быть представлен в форме, характерной для традиционной сферы функционирования (автономной, в печатных изданиях), а также в форме, отражающей в себе особенности интернет-коммуникации, что проявляется главным образом в краткости и свободе выражения читательского (пользовательского) мнения и реакции на представленный для оценки объект (подробнее см.: [Медведев 2010; 2013в; 2014а; 2014б; 2014в, 2016а; 2016б; 2017]). В отличие от рецензии, представленной за пределами Глобальной Сети, рецензия в Интернете может быть максимально редуцированной. Так как свидетельством наличия читательской реакции на определенный художественный текст является уже сам факт написания ответного сообщения, интернет-рецензия может состоять даже из одного слова («Хорошо!», «Гениально», «Сла́бо» и т.п.) или даже из одного знака (в рамках социальных сетей их роль играют отметки «Мне нравится», «like» и проч.).

Нельзя не отметить тот факт, что в рамках интернет-коммуникации могут создаваться рецензии, сопоставимые по своим «качествам» с традиционными литературными рецензиями. В них производится и детальный анализ изобразительных средств, и рассмотрение художественных достоинств и недостатков текста и многое другое. Однако многие из подобных рецензий все же испытывают на себе влияние коммуникативного пространства, в результате чего

наблюдается, например, непосредственность общения, употребление нестандартной пунктуации и сокращений.

Границы традиционных жанров, начавших функционировать в Интернете, могут размываться. Так, А.А. Чувакин отмечает, что «При всех различиях в толкованиях литературной миниатюры в ней усматривается один главный признак – небольшой размер текста» [Чувакин 2008: 388], однако этот жанрообразующий признак становится нерелевантным применительно к интернет-миниатюре, объем которой варьируется «от одного небольшого высказывания, например в 5-10 знаков, до текста в 10 и иногда более тысяч знаков» [Там же]. Таким образом, жанр представленного в интернет-коммуникации текста может определяться только его автором посредством, например, публикации в определенном разделе сайта независимо от наличия жанрообразующих признаков.

Если описание Интернета как коммуникативного пространства за рубежом было одним из первых представлено Д. Кристалом, то эту задачу на материале русского языка выполнила Е.Н. Галичкина [Галичкина 2001]. Рассматривая компьютерное общение как «особое функционирование языка, включающее различные жанры», Е.Н. Галичкина выделила следующие жанры компьютерного общения, актуальные на момент исследования: «1) электронная почта / E-mail; 2) электронные разговоры – Чат / Chat; 3) электронные доски объявлений – Би Би Эс / BBS (Bulletin Board System); 4) компьютерные конференции» [Галичкина 2001: 63]. Каждая из выделенных форм была проанализирована Е.Н. Галичкиной исходя из того, что жанр – «это типическая форма речи, представляющая функциональный стиль (формат дискурса) и основанная на разнообразных конститутивных признаках» [Там же].

В некотором смысле в своей работе Е.Н. Галичкина пересекается с идеей М. Моррис и К. Оган относительно причисления Интернета к числу средств массовой информации, приходя, впрочем, к несколько другим выводам. Если зарубежные исследователи приводили доводы в пользу того, что Интернет имеет все основания быть отнесенным к СМИ, то Е.Н. Галичкина утверждает, что, «хотя

оба вида дискурса являются разновидностью общения, носят массовый и социальный характер, они различаются, так как компьютерная коммуникация благодаря наличию обратной связи является взаимно направленной, и многие тексты имеют не только институциональный, но и персональный характер» [Там же: 73]. Проведенный Е.Н. Галичкиной анализ двух языковых сегментов Глобальной Сети (русского и английского) свидетельствует о том, что особенности развития и функционирования жанров в интернет-коммуникации носят универсальный характер.

Таким образом, положения, озвученные исследователями применительно к англоязычному сегменту Интернета, актуальны и при анализе русскоязычного материала.

В Интернете возможно не только четкое выделение и разграничение жанров, но и их последующее деление на разновидности (типы, виды и т.п.). На формирование и функционирование жанров влияет в том числе и наличие обратной связи, то есть, в широком смысле, особенностей коммуникативного пространства, что пересекается с идеями К. Янг. Наличие обратной связи привело к существенному изменению жанра интернет-рецензии относительно традиционной рецензии, что в первую очередь отражается на коммуникации между автором представленного на оценку текста и другими пользователями интернет-ресурсов, выполняющими функции читателя и рецензента. Детально данная проблема будет рассмотрена далее.

Другим знаковым трудом, посвященным анализу жанровых форм Интернета, стала статья М.Л. Макарова «Жанры в электронной коммуникации: quo vadis?» [Макаров 2005]. Исследователь приводит и характеризует основные «жанры электронной коммуникации», используя термин «электронная коммуникация» «именно как вариант, не претендуя на его исключительную терминологизацию» [Макаров 2005: 336]. Посредством анализа жанров с временной точки зрения (общение в режиме реального времени противопоставляется общению с наличием некоторой временной дистанции), структурной (например, целостность и связность разных сообщений),

коммуникативной (число адресатов), М.Л. Макаровым были выделены и в последствии охарактеризованы такие жанры электронной коммуникации, как ICQ, общение в рамках форумов и гостевых книг, чаты и электронная почта. В результате, например, согласно М.Л. Макарову, «чат характеризуется как признаками письменной речи (линейной в пространстве и имеющей возможность исправлений), так и устной (линейной во времени, при невозможности отменить или исправить сказанное). Если характеризовать чат с точки зрения классификации речевых жанров Г.И. Богина [1997], то при типологизации по субъекту получаем: персональное авторство отдельных реплик и коллективное авторство текста чата в целом; по объекту – текст в чате двухсторонне ориентирован (написал и жду немедленного ответа, как в устном общении); чат предназначен для немедленного восприятия, быстрой реакции без сохранения и фиксации» [Там же: 353-354].

Исследователь выделяет в электронной почте официальную и личную переписку, в разной степени отражающие особенности других жанров, в том числе и находящихся за пределами Интернета: «Тексты официальных писем максимально приближены к деловым "бумажным" письмам. Чем более дружеский и личный характер носят электронные письма, тем более их тексты приближены к текстам в чатах» [Там же: 343-344]. Таким образом, М.Л. Макаров показал неоднородность жанров интернет-коммуникации и возможность из дальнейшего членения на группы по различным основаниям.

Отмечается, что для формирования новых жанров значимым становится «технический» критерий, являющийся не только важным, но и определяющим для многих форм интернет-коммуникации, «объединяющий "софт" и "железо", то есть материальные, инженерные и программные ресурсы, обеспечивающие электронную коммуникацию» [Там же: 338]. Данное положение можно понимать как отражение специфики формирования жанров Глобальной Сети, заключающейся в совмещении черт других жанров и особенностей, обусловленных коммуникативным пространством.

Возможности, предоставляемые тем или иным ресурсом Интернета, влияют на особенности жанра и, как следствие, на особенности коммуникации, посредством его осуществляемой. Так, «В электронном письме подпись обычно автоматически добавляется в конце каждого письма. <...>. В состав электронного письма можно включить какой-нибудь файл (документ Word или Excel), что напоминает бандероль в традиционном толковании. Также возможно структурирование письма, включение в текст ссылок или "линков" на упоминаемые документы и многие другие приемы, которые используются при построении электронных документов, а также рассылка копий письма сразу нескольким адресатам» [Там же: 345]. Обозначенные особенности проиллюстрированы следующим примером электронного письма:

«От кого: "Gallery" <NPr@inbox.ru>

Кому: "Helen " <sdsc@hotmail.ru>

Тема: Re: Ответ на запрос

Дата: Пн, 05.01.2002 17:50:47

> Информация о фотоаппарате Sony MVC-FD75

Мы благодарим Вас за внимание к нашему ресурсу и постараемся ответить на Ваш запрос как можно скорее.

^ С уважением, NPr.» [Там же].

Жанры Интернета могут быть изучены с учетом влияния коммуникативного пространства и других жанров, возникших в том числе и за пределами Интернета. Деление жанров на более мелкие структуры зачастую не только возможно, но и позволяет описать особенности их возникновения и функционирования.

Детальное исследование жанровой системы Интернета с большей опорой на положения жанровой теории М.М. Бахтина было реализовано в работе Л.Ю. Иванова [Иванов 2000], руководствующегося бахтинскими принципами выделения форм высказывания. Исследователь определил жанры Глобальной Сети «по аналогии с жанрами других сфер общения» [Иванов 2000: 8], выделив для каждой тематической группы определенную совокупность жанров.

Результатом обобщения на тематическом основании стало отнесение к первой группе жанров интернет-коммуникации общеинформационных жанров, функционирующих в электронных СМИ и имеющих традиционные «бумажные» аналоги. Представителями данной группы являются газетные и журнальные статьи, новостные ленты, интервью, электронные письма читателей, обзоры и дайджесты новостей, сводки спортивных новостей и комментарии к ним, спецвыпуски и т.д., причем «Электронные СМИ объединяют возможности печатных и звучащих СМИ», что проявляется, например, в том, что «тексты интервью могут сопровождаться магнитофонной записью фрагментов беседы для желающих прослушать ее в устном варианте. Часто предусматривается возможность рассылки публикаций по электронной почте» [Там же]. Вторую группу жанров, согласно Л.Ю. Иванову, составили научно-образовательные и специальные информационные жанры. В их состав входят: электронные монографии, сборники, научные статьи, пособия, справочники, интерактивные учебные курсы, обсуждения в научных и образовательных дискуссионных клубах, ответы экспертных и консультационных служб, рефераты, интернет-семинары, онлайн-конференции, электронные словари, сборники и архивы научно-технической литературы, а также поисковые запросы и ответы поисковых машин и т.д.

Следующую группу составили жанры, оформляющие неспециальное, непрофессиональное общение: дискуссионные группы, чаты (они же – Internet Relay Chat (IRC) в multiuser domains (MUD, mUD) – области, где могут присутствовать и общаться одновременно несколько пользователей), гостевые книги, e-mail, почтовые рассылки и др.

К деловым и коммерческим жанрам, обслуживающим сферу торговли в Интернете, относятся: коммерческие доски объявлений, аналитические обзоры рынков и отраслей, информационные письма и тематические журналы по отдельным направлениям бизнеса, информация на сайтах крупных компаний (корпоративных сетей), имеющая не только рекламный, но и технический и

познавательный характер, биржевые информационные бюллетени, объявления в службах трудоустройства, рекламные флажки-баннеры.

К группе художественно-литературных жанров относятся как произведения, перенесенные с бумажных носителей в электронную среду, так и созданные «для публикации только в ГС [Глобальной Сети], а не на бумаге», что позволяет объединить их под названием «сетература» [Там же: 9]. К данной группе жанров, помимо непосредственно художественной литературы, относятся и тексты, возникшие на ее основе – обзоры, аннотации и рецензии, созданные как относительно сетевых, так и относительно традиционных произведений.

Можно утверждать, что выделение жанров Интернета на тематическом основании, проведенное Л.Ю. Ивановым, является развитием идеи Д. Кристала о выделении «ситуаций использования» Интернета на стилевом и ситуационном основании. В целом оба обозначенных подхода являются осмыслением подхода М.М. Бахтина к выделению жанров речи на материале нового коммуникативного пространства.

Л.Ю. Иванов, вслед за утверждением М.М. Бахтина о невозможности составления исчерпывающего описания всей жанровой системы, говорит о том, что «ГС – активно развивающаяся сфера коммуникации, так что регулярное появление новых жанров и отмирание некоторых прежних в ней неизбежно. В связи с этим дать исчерпывающее описание жанров ГС весьма сложно» [Там же: 8].

Отмечается, что все жанры Глобальной Сети делятся на исконно сетевые (в которых «наиболее полно реализуются языковые новации») и заимствованные из традиционных сфер общения, причем важным является замечание о том, что «отдельные заимствованные жанры могут почти не отличаться друг от друга в виртуальном и «бумажном» варианте» [Там же: 10]. Подобным подходом исследователь признает изначальную неоднородность жанров Интернета.

Теоретические положения, озвученные в приведенных трудах, стали основанием последующих работ по изучению этого нового коммуникативного пространства. Под пристальным вниманием оказались не только общие

особенности коммуникации в Интернете, но и ее аспекты, а также конкретные жанры интернет-коммуникации, начиная от уже обозначенных блогов, заканчивая записями в статусах социальных сетей.

По результатам рассмотрения начальных этапов формирования интернет-коммуникации на материале русского языка исследователи приходят к выводам, во многом созвучным выводам зарубежных коллег. Данный факт подтверждает универсальность положений, касающихся особенностей коммуникативного пространства Интернета.

2. Важнейшие актуальные проблемы систематизации и описания жанров Интернета. В изучении жанров Интернета имеется ряд вопросов, которые продолжают оставаться актуальными практически с самого начала исследования Глобальной Сети. Обратимся к наиболее значимым из них, прежде всего – проблеме именования и систематизации жанров в Интернете.

Зачастую внимание исследователей к группам жанров обусловлено разными проблемами. Так, жанры, возникшие в Интернете, могут рассматриваться с точки зрения языковых особенностей, в то время как отличительные черты заимствованных жанров объясняются воздействием среды, в которой они были изначально сформированы, без учёта влияния на них Интернета.

Исследователи в своих работах говорят об особом характере организации интернет-пространства, выделяя определенные тенденции в его описании. Как отмечается в работе Е.И. Горошко и Е.А. Жигалиной, «на сегодня (в силу молодости виртуального жанроведения в постсоветском языкознании) ещё отсутствует устоявшийся, единый термин, описывающий жанр, «работающий» в сети Интернет» [Горошко, Жигалина 2011: 105]. Между тем, многие подходы к изучению структуры интернет-коммуникации строятся на употреблении понятий, сходных с термином «жанр», подчеркивая при этом его «компьютерную» принадлежность: «употребляются словосочетания: виртуальный жанр (Лутовинова, Каумова, Компанцева, Горошко), электронный жанр (Вавилова, Капанадзе, Саенко), коммуникативный сервис Интернета, интернет-жанр (Горошко, Жигалина), дигитальный жанр, цифровой жанр (Щипицина),

гипержанр (Капанадзе), сетевой жанр (Трофимова), жанровый формат виртуального дискурса (Компанцева)» [Там же].

Подобного рода проблема отмечена и А.Г. Кирилловым: «При анализе различных жанров интернет-коммуникации возникает разногласие в терминологии. Употребляются словосочетания: виртуальный жанр, электронный жанр, интернет-жанр, дигитальный жанр, сетевой жанр, жанр интернет-коммуникации и ряд других» [Кириллов 2017: 261]. Говоря о наименовании жанровых форм в Интернете, исследователь приходит к выводу, что, «обсуждая всё многообразие жанров, получивших распространение благодаря компьютерной технике и Интернету, можно выбирать лишь между «компьютерно-опосредованными» и «интернет»-жанрами. Последний кажется нам наиболее удачным, так как сейчас коммуникация активно переходит в мобильные формы. Кроме того, определение «компьютерно-опосредованный» передаёт в себе акцентированный технологический оттенок» [Там же], являющийся значимой составляющей интернет-коммуникации. Подобного рода терминологическое разнообразие может быть объяснено тем, что, согласно Е.В. Гориной, «Вырабатывается особая терминосистема «Интернет-лингвистики», описывающая процессы, происходящие в Сети» [Горина 2016: 18].

Главной задачей виртуального жанроведения, согласно Е.И. Горошко (см.: [Горошко, 2007б]), является описание и систематизация интернет-жанров, а также, как следствие, – разработка способов их классификации. Создание классификационных критериев позволит не только определить сущность жанра, но и обозначить характер влияния на него электронного, технически опосредованного коммуникативного пространства, то есть выявить в жанре компоненты, свойственные ему как таковому и компоненты, возникшие в нем под влиянием среды коммуникации. Кроме того, частью виртуального жанроведения «является изучение жанров социальных медий, что привело к понятию жанр 2.0, которое обозначает жанровые форматы, возникающие под воздействием социальных медий» [Горошко, Землякова 2017] (подробнее о понятии «жанр 2.0» см.: [Горошко, Землякова, Полякова 2012]).

Одним из результатов возникновения web 2.0 стали новые медиа, на значимости которых для развития Интернета акцентирует внимание С.Г. Носовец: «Феномен новых медиа имеет отношение к ряду концептуальных нововведений начала третьего тысячелетия и отражает глобальные социокультурные изменения, связанные с появлением и развитием компьютерных сетей и интернет-технологий. Под новыми медиа понимают прежде всего социальные сети (Facebook, ВКонтакте, Google+ и пр.), блог-платформы (LiveJournal, Blogger и др.), микроблоги (Twitter, Tumblr), интернет-СМИ и поисковые службы» [Носовец 2016: 40]. Исследователь отмечает значимость попыток «выявить более или менее подробную классификацию всех явлений, которые следует относить к новым медиа», признавая при этом, что «поиск дифференциальных признаков новых медиа» [Там же] более продуктивным подходом.

Классификация жанров компьютерно-опосредованной коммуникации, предложенная Л.Ю. Щипициной [Щипицина 2009, 2011], строится на основе комплексной модели жанра, включающей «параметры прагматического плана, характеризующие коммуникативную ситуацию, параметры медийного плана, обусловленные специфическим каналом и средством общения, структурно-семантические параметры, относящиеся к содержанию общения и его структурированию, а также языковые параметры, связанные с использованием конкретных языковых средств» [Щипицина 2009: 75]. В результате были предложены медийная и функциональная классификации, в рамках которых были выделены жанры, характерные для определенной службы Интернета и определенной цели соответственно [Щипицина 2009: 63-77].

Помимо выявления и описания жанров, возникших в Интернете, важной видится задача рассмотрения «бумажных» жанров, возникших и существовавших за пределами интернет-коммуникации, но привнесенных в нее в том или ином виде с разной степенью изменений.

В исследовании жанров интернет-коммуникации сложно выделить какой-либо предпочтительный подход. Обусловлено это может быть неоднородностью,

объемностью и нестабильностью данной среды, чем также объясняется важность ее дальнейшего детального описания. Жанровая система Интернета продолжает формироваться, представляя собой совокупность трех открытых общностей: жанров, перешедших из традиционного (неэлектронного) коммуникативного пространства без изменений, жанров, изменившихся под воздействием Интернета, и жанров, возникших в коммуникативном пространстве Глобальной Сети. Изучаются отдельные жанры и формы интернет-коммуникации (как возникшие на ранних этапах развития Интернета блог, форум или комментарии, так и относительно «новые», к которым относятся микроблог [Титлова 2017], статусы в социальных сетях [Марченко 2013], мультимедийная история [Прасолова 2016], светская хроника в электронных журналах [Халгаева 2015], разговор в мессенджере [Никитина, Голошубина 2017; Голошубина 2017], коммуникация в Твиттере [Атягина 2014], твиттер-коммуникация российских корпораций [Ромашова 2014]). Кроме того, внимание исследователей уделено и особенностям общностей жанров в Интернете, например, особенностям тестов с обращением [Шмаков 2013], коммуникативно-прагматическим характеристикам жанров персонального интернет-дискурса [Сидорова 2014], особенностям речевых жанров комического [Щурина 2015], жанровому разграничению интернет-комментария и интернет-отзыва [Дахалаева 2014], исследованию новых медиа особенностей интернет-СМИ [Носовец 2010, 2016] и так далее.

Итак, описание жанровой системы Глобальной Сети может строиться на принципах, основанных целиком на особенностях интернет-коммуникации, а может исходить и из положений, уже опробованных при анализе жанровых форм, находящихся за пределами Глобальной Сети, примером чего служит применение положений жанровой теории М.М. Бахтина к жанрам Интернета. Изучению и классифицированию могут подвергаться как жанровые формы, свойственные только Интернету, так и формы, пришедшие в разном виде в обозначенное коммуникативное пространство.

3. Сопряжение положений теории речевых жанров М.М. Бахтина и основных подходов к исследованию жанров Интернета и их применение к

анализу жанра интернет-рецензии. Обозначим общие особенности изучения жанров русскоязычного сегмента Интернета, значимые для исследования интернет-рецензии как жанра:

- анализ жанров интернет-коммуникации строится с учетом положений теории речевых жанров М.М. Бахтина при ее адаптации к новым коммуникативным условиям;
- деление жанров на «первичные» и «вторичные» в коммуникативном пространстве Интернета усложняется в результате того, что в основе вторичного жанра могут лежать как традиционные жанры (то есть возникшие за пределами коммуникативного пространства Интернета), так и жанры Интернета и их различные комбинации, следствием чего становится возникновение гибридных жанров. Интернет-рецензия, являющаяся вторичным жанром относительно традиционной рецензии, также может совмещать с себе черты других жанров (как электронных, так и традиционных);
- при анализе жанров Интернета актуализируются параметры времени и количества участников коммуникации, что характеризует не только ситуацию общения, но и жанры, реализующиеся посредством данной ситуации. Таким образом, анализируя интернет-рецензию, необходимо учитывать условия коммуникации и их влияние на формирование жанра, то есть особенности взаимодействия и распределения функций автора представленного на оценку текста, читателей и рецензентов;
- диалогическая составляющая, характеризующая речевые жанры, в условиях Интернета приобретает новое значение по причине открытости и массовости коммуникации, что в свою очередь проявляется в большой вариативности жанров. Вследствие этого становится актуальным вопрос систематизации жанров Интернета и их комплексного многоаспектного описания. Таким образом, исследование интернет-рецензии должно содержать характеристику разных вариантов жанра и отражать особенности их соотнесенности,

что представляется возможным осуществить посредством типологического описания.

1.3. Интернет-рецензия в контексте учения о рецензии

Жанр интернет-рецензии в данном разделе рассматривается на фоне жанра рецензии, сложившегося за пределами виртуального пространства.

Рецензия с лингвистической точки зрения определяется на основе научного контекста, представленного в следующих пунктах:

1. Рецензия как понятие, черты содержания которого предполагается выявить посредством лексикографического анализа материала толковых и специализированных словарей.
2. Рецензия как объект внимания научного сообщества:
 - 2.1. Тенденции развития рецензии как публицистического и литературно-критического жанра.
 - 2.2. Варианты жанра традиционной рецензии в Интернете.
 - 2.3. Особенности функционирования традиционной рецензии в Интернете.
 - 2.4. Рецензия в Интернете и коммуникация в ее пространстве.
3. Выделение интернет-рецензии как варианта жанра рецензии.

1. Рецензия как понятие. Согласно своему происхождению, что подтверждается «Этимологическим словарем русского языка», «рецензия» с латинского языка переводится как «оценка» [Фасмер 1987: 477], «отзыв о чем-либо». Можно сказать, что «рецензия» в самом общем виде – жанр, в основе которого лежит «отзыв (прежде всего – критический) о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики и т.п.» [Крикунов 1976: 3]. Последующий анализ корпуса словарных статей позволяет подкрепить и дополнить данное утверждение.

Толковые словари, в силу своей специфики, дают о рецензии лишь обобщенное, краткое представление. Так, в «Толковом словаре живого великорусского языка» говорится, что рецензия – это «разбор, оценка книги» [Даль 1882: 95], а «Толковый словарь русского языка» под редакцией

С.И. Ожегова понимает рецензию как «критический отзыв о каком-нибудь сочинении, спектакле, фильме» [Ожегов 2014]. В свою очередь, «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка» под редакцией Т.Ф. Ефремовой сообщает, что рецензия – это «статья, содержащая критический анализ и оценку научного или художественного произведения, спектакля, концерта и т.п.» [Толковый словарь русского языка].

Подобная направленность толкования термина, практически идентичная его этимологии, подкрепляется его пониманием в словарях иностранных слов. Так, уже «Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка» под редакцией А.Н. Чудинова (1910 г.) трактует рецензию как «разбор, оценку сочинения» [Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка: 759], чему практически соответствует определение «рецензии» из «Толкового словаря иноязычных слов» под редакцией Л.П. Крысина: «Письменный критический отзыв о каком-н. сочинении, спектакле, фильме и т. п.» [Толковый словарь иноязычных слов].

Таким образом, согласно обобщению материала толковых словарей, рецензия содержит прежде всего анализ и отзыв на представленный объект, к числу которых относятся не только художественные (литература, театр, кино и проч.), но и научные труды.

Энциклопедические (специализированные) словари предлагают более детальную трактовку интересующего нас понятия. В «Литературной энциклопедии» (1929 – 1939 гг.) «рецензия – один из распространенных критических жанров. Р. составляют в толстых журналах так наз. «библиографический» отдел. Р. – критический разбор произведения – литературно-художественного, научного, публицистического характера и т. п., – дающий информацию об этом произведении и оценку его в таких пределах, что краткий отзыв не перерастает в критический этюд» [Бельчиков 1929 – 1939]. Согласно еще более раннему «Словарю литературных терминов» 1925 года, рецензия есть «небольшая критическая статья или заметка, по большей части монографического характера, по поводу той или иной книги, только что

вышедшей в свет» [Благой 1925: 710]. Здесь же отмечается роль и важность рецензии: «Со все увеличивающимся разрастанием издательского дела и колоссальным наполнением книжного рынка, роль р-ий, с наименьшей затратой времени знакомящих читателя с общим ходом интересующей его области литературы, отмечающих ее наиболее выдающиеся явления, позволяющих, даже не читая самой книги, судить об ее характере, содержании, достоинствах и недостатках, наконец, предостерегающих от макулатуры, становится все значительнее» [Там же].

«Энциклопедический словарь СМИ», помимо определения рецензии как жанра, в основе которого лежит прежде всего критический отзыв на определенное информационное явление, отмечает, что «в какой бы форме ни был дан такой отзыв, суть его – выразить отношение рецензента к исследуемому произведению» [Князев 2002: 136].

«Словарь лингвистических терминов» Т.В. Жеребило содержит разностороннюю трактовку термина «рецензия», представляя его обобщенное понимание в филологической среде. Во-первых, в самом общем виде, рецензия – «Критический отзыв о каком-нибудь сочинении, спектакле и т.п.». Во-вторых, рецензия – «один из видов (жанров) профессионального сочинения-рассуждения с элементами описания и повествования, в котором даются выходные данные книги (статьи и т.д.), раскрывается проблематика произведения, излагается авторская позиция, анализируются авторские выводы, объясняются поставленные автором задачи<...>. Кроме того, дается итоговая оценка книги (статьи и т.п.)». И, наконец, в-третьих, рецензия представляет собой «один из видов творческих работ учащихся старших классов» [Словарь лингвистических терминов 2010: 307].

«Полный словарь лингвистических терминов» Т.В. Матвеевой также предлагает исчерпывающее определение данного термина, понимая рецензию как «письменный текст, содержащий в себе интерпретацию (чаще всего критический разбор) научного, художественного произведения или другого информационного явления <...> Р. – это оперативный жанр, текстовый отклик на новое

информационное явление <...> При широком истолковании текста Р. можно считать вторичным текстом со сменой авторской интенции (замысла). Это оценочный жанр научного и публицистического стилей речи» [Матвеева 2010: 379]. Важным является то, что «Р. пишется и для автора рецензируемого произведения, для него Р. является свидетельством значимости проделанной работы» [Там же], то есть рецензия признается одним из способов получения обратной связи для автора рецензируемого произведения. Отмечается и значимость критерия квалифицированности рецензента: «Р. – это аналитический текст, который основывается не только на хорошем знании первичного варианта, но и на владении языком анализа, принятым в той сфере, к которой относится рецензируемый текст <...>. В хорошей публицистической рецензии высоко ценится личностный характер изложения» [Там же: 380].

Таким образом, анализ материалов специализированных словарей позволяет сделать вывод о том, что:

1. В основе рецензии лежит критический отзыв на представленный для оценки объект.
2. Профессиональный рецензент должен обладать необходимым уровнем квалификации и набором специальных умений для создания полноценной, качественной рецензии.
3. Рецензия предназначена для публикации в специализированных источниках.

2. Рецензия как объект внимания научного сообщества. Представленные выше аспекты характерны для понимания рецензии и в исследовательских трудах. Специалистов, исследующих этот феномен, можно условно разделить на несколько направлений. Представители первого из них, среди которых А.А. Тертычный [Тертычный 2000, 2002], В.М. Горохов [Горохов 1975, 1995], Т.Н. Прохорова [Прохорова 2003а, 2003б]), рассматривают рецензию как публицистический жанр, в то время как другие исследователи (Н.Ф. Бельчиков [Бельчиков 1929 – 1939, 1983], А.Г. Бочаров [Бочаров 1979, 1982] и др.) говорят о рецензии преимущественно в литературно-критическом ключе.

2.1. Тенденции развития рецензии как публицистического и литературно-критического жанра. Рассматривая рецензию с точки зрения публицистики, исследователи отмечают, что в числе прочих признаков, уже выделенных нами по итогам обобщения словарных источников, для этого жанра характерно наличие отзыва, основанного на оценке.

Выделяется несколько тенденций развития рецензии на современном этапе. Так, А.А. Тертычный отмечает существование мини-рецензий, которые «распространены в настоящее время гораздо шире, чем развернутые» [Тертычный 2000], иллюстрируя данное положение следующим примером:

«Из публикации «Легионер»

(Новая газета. 16-23 сентября. 1999)

«Легионер». Режиссер - Питер Макдональд. В ролях - Жан Клод Ван-Дам, Стивен Беркофф

Полный отчаяния фильм о боксере из Марселя, пытающемся скрыться от гангстеров в Северной Америке. Двадцатые годы, бескрайние песчаные просторы и старая как мир тема «порока и предательства». Ален (Ван-Дам) один против равнодушия окружающих и жестокости преследующих. Свежо...

Терпение зрительское воистину велико, но справиться со щемящей сердце жалостью к очередной попытке реанимировать безнадежного, как спящая красавица, «универсального солдата-боксера-шпиона-гимнаста» реально только в более щадящих климатических условиях. В противном случае наша жалостливая ментальность приведет прямиком к инфаркту в зрительном зале.

За отсутствие коронного шпагата на двух стульях сразу - большое человеческое спасибо, но ей-ей, надо и честь знать.

Каждый киноман любит плохое кино, только не до такой степени.

Катя Шапошникова» [Там же].

Исследователь отмечает, что серьезная аргументация «в пользу позиции автора в публикации не изложена. Да это и не является задачей информационного материала — ее решают публикации аналитических жанров, в том числе — «аналитические», т.е. «развернутые», доказательные рецензии» [Там же]. Таким

образом, мини-рецензии носят скорее информационный характер, аналитическую же информацию читатель должен искать в «аналитических», «развернутых», «гранд-рецензиях».

Содержание мини-рецензий «представляет собой всего лишь краткое извещение автором читателя о своих впечатлениях от увиденного фильма или прочитанной книги и не содержит обоснования их (этих впечатлений), анализа различных аспектов предмета отображения» [Там же]. Однако «в мини-рецензии мысль критика должна быть краткой, емкой, максимально точной» [Там же], что по-прежнему говорит о значимости квалификационного критерия, предъявляемого к рецензенту.

Как отмечали исследователи (Н.Н. Мошникова [Мошникова 2006], О.А. Сальникова [Смелкова, Ассуирова, Савова, Сальникова 2009], Т.И. Синдеева [Синдеева 1982], А.А. Тертычный [Тертычный 2000, 2001] и др.), рецензия, созданная согласно традиционному сформировавшемуся представлению о жанре, должна содержать в себе информацию о литературном произведении, его анализ и оценку. Подобная мысль была развита А.Г. Башкатовой, которая выделила следующие обязательные структурные элементы рецензии [Башкатова 2013а: 14]:

1. сообщение о произведении, его авторе, названии, месте и времени выхода в свет;
2. сообщение о литературном контексте и месте произведения в творчестве писателя;
3. сообщение о сюжете произведения;
4. интерпретация, разбор, анализ содержания и формы (важный элемент рецензий – цитата);
5. оценка произведения;
6. рекомендация читателю (иногда писателю).

Практически любой из представленных пунктов требует от рецензента наличия определенных специальных навыков и умений. Таким образом, мы имеем основание утверждать, что создать полноценную рецензию в традиционном смысле может квалифицированный специалист, получивший

необходимое образование и обладающий набором необходимых знаний, умений и навыков (анализ материала, понимание ценности произведения, умение находить литературные отсылки, грамотное построение речи и т.д.) [Зинова 2012]. Кроме того, профессионализм рецензента может непосредственным образом влиять на особенности выражения оценки и, как следствие, на всё содержание рецензии, что показано в работе О.В. Кобзеевой на примере театральных рецензий: «Автор-специалист и автор-неспециалист по-разному выражают свою оценку и по-разному мотивируют ее. Автор-специалист при выражении своей оценки обращается к канонам театроведческого знания; автор-неспециалист обращается к своим чувствам и ощущениям, к своему впечатлению, к реакции зала» [Кобзеева 2006: 10]. Издания, публикующие рецензии (как литературно-критические, так и публицистические), в большинстве своем следят за соблюдением качественной составляющей будущих рецензий, что характерно для большей части материалов средств массовой информации.

Согласно Е.А. Набиевой, «современная рецензия призвана удовлетворить потребность индивида в актуальной для него информации оценочного характера и таким образом (выполняя определенную рекламно-коммерческую функцию) помочь ему сделать выбор (купить или не купить книгу, билет на спектакль, концерт и т.д.)» [Набиева 2010: 3].

Как отмечают Г.В. Лазутина, С.С. Распопова [Лазутина, Распопова 2011; Распопова 2010]) и А.А. Тертычный [Тертычный 2000, 2001]), рецензия отличается от анонса и аннотации, целью которых является только оповещение аудитории о новом культурном явлении, тем, что в ней содержится аргументированная оценка произведения, которую можно обозначить как критическую составляющую.

Понимание рецензии в журналистике в целом несколько шире, чем в литературно-критической сфере. Обусловлено это, вероятно, тем, что объектов рецензирования в журналистике больше, ведь сюда относятся не только литературные и театральные произведения, научные труды (чем зачастую ограничивается сфера рецензии в литературно-критическом понимании), но и

музыкальные произведения, различные выставки, развлекательные мероприятия, телешоу и другие информационные поводы.

Представители литературно-критического направления исследования рецензии также отмечают важность для данного жанра оценочной составляющей. Согласно данному направлению, объектом рецензии может служить практически любое из произведений науки и искусства. Если рецензия на научные труды была и остается достаточно устойчивым жанром, то в отношении рецензий на произведения искусства (литературы, кино, театра) все не столь однозначно.

О.В. Кобзеева говорит о том, что «В научной рецензии, театральной рецензии и отзыве оценка экстралингвистически задана, а высшим уровнем ее языково-речевой репрезентации является текст, маркированный в жанровом отношении. В критических жанрах современной русской речи оценка может быть охарактеризована как коммуникативно-прагматическая категория, объединяющая всё диктумное и модусное содержание текста. Критически-аналитическое начало жанра организует и детерминирует и "информативную" (диктумную), и "интерпретативную" (оценочную) части текста, его композицию, всю систему стилежанрообразования» [Кобзеева 2006: 6]. В силу того, что «Оценочное отношение играет генерализирующую роль в критических жанрах» [Там же: 9], оценочную составляющую стоит считать жанрообразующим элементом рецензии независимо от сферы ее функционирования.

Исследуя литературную рецензию в рамках современных тенденций развития культуры, А.Г. Башкатова отмечает, что «рецензенты выносят оценку, прежде всего, самому произведению, его форме, стилю, сюжету, затем идейному содержанию произведения и ценностным установкам автора» [Башкатова 2013б: 20], то есть оценочная составляющая рецензии претерпевает изменения, ориентируясь на оценку представленного произведения как единого целого.

Н.Н. Молитвина говорит о рубеже XX-XXI веков как о периоде «развития теории отечественной критики, идентификационного кризиса и утраты критикой статуса идеологического стержня журнала» [Молитвина 2017: 36]. В этом

контексте исследователь отмечает работу Ю.А. Говорухиной [Говорухина 2012], в которой выделяются такие качественные изменения критических текстов, как «элементы эссеизма, использование рекламных стратегий, редуцирование аналитического компонента, факультативность оценки, использование традиции литературы фикшна в качестве самопрезентации» [Молитвина 2017: 36]. Таким образом, к сказанному выше мы можем добавить, что для рецензии на современном этапе развития характерно увеличение акцента на вынесение оценки и выражение реакции аудитории на то или иное художественное явление, а также различные качественные изменения критических текстов.

2.2. Варианты жанра традиционной рецензии в Интернете. Совмещение двух приведенных подходов к освещению рецензии (как публицистического и литературно-критического жанров) можно наблюдать, например, в трудах А.Г. Башкатовой [Башкатова 2013а, 2013б], Н.Н. Молитвиной [Молитвина 2017], В.Е. Пустовой [Пустовая 2012]. Согласно В.И. Новикову, «долгое время слова “критика” и “рецензия” были синонимами», «на основе рецензии сложились и развились остальные критические жанры» [Новиков 1978: 18]. Критика, а следовательно и рецензия как ее часть, разделяется на «тонкожурнальную» и «толстожурнальную». Возникшее в результате противопоставление на «"толстожурнальные рецензии" (литературная критика) — "тонкожурнальные рецензии" (литературная журналистика)» [Молитвина 2017: 56] характерно и для профессионального дискурса, на чем акцентирует внимание В.Е. Пустовая [Пустовая 2012].

К «тонкожурнальной» критике относятся «материалы на литературную тему в газетах, журналах-еженедельниках, приложениях, спецпроектах» [Там же: 12]. Что касается второго вида критики («толстожурнальной»), то «литературная рецензия сложилась раньше кино- и театральные рецензии и выходила в свет в «толстых» журналах (в настоящее время издаются, например, «Октябрь», «Новый мир», «Знамя», «Иностранная литература», «Звезда» и др.)» [Там же: 13]. «Тонкожурнальная» критика — сфера деятельности книжных обозревателей, которые «ориентируются на коммерческих писателей, моду и законы рынка,

заимствуют пиар- и рекламные речевые стратегии. <...> Повествование строится на привлекательных для адресата фактах, имеющих отношение к объекту рецензирования, — премированности, медийных скандалах, нетривиальности замысла и сюжета» [Там же: 64]. Некоторые особенности «тонкожурнальной» рецензии можно проследить на следующем примере:

«Ссылка на вымысел понадобилась ему [Колуму МакКэнну. — Н. М.] только затем, чтобы поместить свою балетную куколку по имени Нуреев в дикую цветастую Русь, населенную в основном бородатыми мужиками и наполненную в основном водкой <...>. Все эти странные дикие мужики и бабы делают странные дикие вещи <...>. А что? Вы вот, небось, не видели, что такое ярмарка литературных агентов. В ангаре стоят рядами маленькие столы с лампочками и номерками. За каждым столом — агент. И у потенциального клиента есть несколько минут, чтобы втюхать плод ума холодных наблюдений и сердца горестных замет <...>. Словом, беду Колума МакКэнна я, продираясь сквозь нагромождения псевдодостоевских аттракционов, понимала всем сердцем. Я прямо видела, как он говорит агенту: короче, там чудеса, по берегам водочных рек медведи бродят, дичь, нищета и кошмар — и вот из гноя и крови восходит дивная невинная белая лилия «русского балета». И дикий татарский мужик Нуреев везет все это к нам, ну и дальше понятно; столкновение культур, то-се. И тут, вообразала я, агент, конечно, косоротится: м-да, э-э-э-э, говорит агент, допустим, но балет... И уже захлопывает папку. И тут МакКэнн, допустим, хватает его за руку: невинная белая лилия, да, но за кулисами — невидимые миру пот, кровь <...>. И вот книга вышла (Юлия Яковлева, «Афиша-Воздух», 2014, 26 мая)» [Там же: 65].

Приведенный пример свидетельствует о том, что «Оценки «по гамбургскому счету», подробный анализ формы произведения и стиля писателя могут отходить в современной «тонкожурнальной» рецензии на второй план. Обозреватели предпочитают стилистическую раскованность — сленг, жаргон, стилистически окрашенную, часто сниженную разговорную лексику —

аргументированному, подчеркнуто объективному повествованию» [Там же: 64-65].

Итак, «тонкожурнальная» критика в виде литературной журналистики является массовым продуктом, направленным прежде всего на информирование аудитории об определенном явлении, «толстожурнальная» критика (она же – литературная критика) академична и беллетристична, она представляет глубокий и «качественный» анализ представленного произведения.

2.3. Особенности функционирования традиционной рецензии в Интернете. Развитие Интернета не обошло стороной и критику. Если сначала отмечалось перенесение существовавших принципов и особенностей критической деятельности в новое коммуникативное пространство, то с течением времени стало очевидно уже влияние самой Сети на особенности рецензирования. Возросшее навязывание сетевой коммуникацией определенных требований к критической деятельности приводит к изменению темпа и стиля работы не только отдельных критиков, но и электронных изданий, специализирующихся в том числе на публикации критических материалов.

В работе О.Г. Шильниковой [Шильникова 2011] приводится особенность профессиональной («толстожурнальной») рецензии в Интернете, заключающаяся в относительной устойчивости варианта жанра к воздействию особенностей коммуникативного пространства. В результате можно говорить об ошибочности изначального предположения о том, что под действием нового коммуникативного пространства рецензия, как и многие другие жанры, станет отличаться от прототипов.

Отсутствие изменчивости некоторых вариантов жанра рецензии в интернет-коммуникации может быть объяснено тем, что жанр рецензии «был и остается одним из самых свободных в плане содержания и структуры» [Молитвина 2017: 105]. Анализ сетевых литературных рецензий, результаты которого позволяют «обозначить конструкции, отражающие идиостиль рецензентов и стиль изданий, но не распространяющиеся на жанр в целом» [Там же], подтверждает, что влияние коммуникативного пространства Интернета, в

котором в целом границы жанров представляются более размытыми, не сказывается принципиальным образом и на особенностях жанра рецензии.

Относительная (в сравнении с другими жанрами, начавшими функционировать в Интернете) устойчивость традиционной рецензии к воздействию коммуникативного пространства прослеживается в электронных версиях изданий, специализирующихся на публикации критических материалов. В качестве примера подобного рода изданий Ю.А. Говорухина приводит страницу «Немзерески» (www.ruthenia.ru/nemzer), на которой опубликованы копирайты материалов критика и литературоведа А.С. Немзера. На самой странице сказано: «Все копирайты — А. Немзера (статьи обычно — из газеты «Время новостей», кроме специально оговоренных случаев). Кто не спрятался — мы не виноваты. / P.S. В конце декабря 2010 года газета «Время новостей» прекратила свое существование, дабы преобразоваться в новый печатный орган со старым названием — «Московские новости». Ныне (пока) статьи печатаются там». Согласно мнению исследователя, представленную таким образом критику «нельзя в полном смысле слова назвать сетевой, корректнее наименование «электронная версия», поскольку смена формата (канала передачи) в данном случае не влияет на сам текст» [Говорухина 2012: 75]. Схожую точку зрения демонстрирует и Е.А. Ермолин, говоря о состоянии сетевой критики на 2003 год: «Журналы и газеты размещают основную часть своего содержания также в Интернете. Вот и бумажная критика, что публикуется в журналах и газетах, уже давненько представлена в Сети» [Ермолин 2003: 195]. Отметим, что исследователь касается важного вопроса о том, что считать сетевой критикой, приходя к следующему выводу: «сетевой критикой можно называть всякую критику в Интернете, независимо от ее объекта» [Там же: 196]. Из этого следует, что фактически критические материалы могут иметь разную природу, будучи, например, перенесенными из бумажных источников или же созданными в электронной форме изначально, относясь при этом к сетевой критике формально.

Случаи, когда «толстожурнальные» рецензии, печатающиеся изначально на бумажных носителях, через некоторое время становятся официально доступными

и в Глобальной Сети, продолжают оставаться широко распространенными. Так, статья В.Е. Пустовой «Новое «я» современной прозы: об очищении писательской личности. В. Маканин: Гандлевский — Р. Сенчин — И. Кочергин» после публикации в журнале «Новый мир» (2004, №8) была со ссылкой на первоисточник опубликована в идентичном виде в электронном архиве журнала (http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2004_8/Content/Publication6_3007/Default.aspx), на сайте проекта «Журнальный зал» (http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2004/8/pu9.html) и в книге «Толстая критика: российская проза в актуальных обобщениях» [Пустовая 2012]. Приведем фрагмент данной рецензии:

«<...> Печальный маячок, тускло приветствующий толкучий мирок литературной тусовки, — разочарованный Лев Криворотов в “<НРЗБ>”. Могучий столбище, добровольно сошедший с лощеного писательского паркета на топкую почву подполья и там, в одиночестве и вязкой трясине жизни, одичавший настолько, что едва из железобетона не превратился в живое позеленелое дерево, — нерушимый Петрович в “Андеграунде”. Вглядитесь в них — это лица уходящей литературной эпохи. “Книги о вечных вещах”, говорите вы? Как бы не так. Сегодня я хочу вернуться к этим романам как раз потому, что надеюсь: они не о вечном, а о временном, остроактуальном — и потому преходящем: о странной (не значит: удивительной) личности современного литератора.

Мы рассмотрим наших героев не в самом удобном для них освещении: столкнем их лицом к лицу, да еще и сравним с персонажами так называемой молодой прозы. В. Маканин и С. Гандлевский (на)против Р. Сенчина и И. Кочергина — противостояние или диалог? покорная преемственность или переосмысление опыта? Всегда ли молодо — значит зелено, то есть свежо и живо?

Спросят меня: на каком основании проводится очная ставка таких непохожих героев? Общего в произведениях указанных авторов много. И прежде всего они объединены скрытой в их подтексте, но очевидной для современного литературного процесса проблематикой. Романы “<НРЗБ>” Гандлевского и

“Андеграунд” Маканина — равно как и новые произведения Сенчина (рассказ “Чужой” — “Знамя”, 2004, № 1; повесть “Вперед и вверх на севших батарейках” — “Новый мир”, 2004, № 4) и даже далекие от внутрилитературной темы рассказы и повесть Кочергина (см. его сборник “Помощник китайца”, 2003) — все эти произведения ставят вопрос о духовной состоятельности современного писателя, а значит, и о будущем нашей литературы, а также выводят нас на проблему очищения, освобождения и укрепления личности современного литератора. Отнесемся к этому со всей серьезностью: ведь “я” литератора — источник духа произведения, и вся бледность и блудность, низость и узость словесного искусства исходят из непроявленных, искаженных, неразвитых, подавленных писательских “я”. “Осевая личность, обращенная к вечным проблемам и проклятым вопросам бытия, остается задачей современной литературы и перспективой духовного роста для современного сочинителя” (Е. Ермолин, “Идеалисты. Интеллигенция бессмертна!” — “Новый мир”, 2003, № 2). Личность — актуальная художественно-философская проблема современной словесности. <...>» [Пустовая 2012: 11-12].

Приведенный фрагмент критического материала свидетельствует о глубоком и аргументированном анализе литературного произведения, проведенном в рецензии, являющейся примером «толстожурнальной» критики, опубликованной без изменений в нескольких источниках, в том числе и в Интернете.

Таким образом, часть «толстожурнальной» критики, публикуемой в Глобальной Сети, представлена изначально на традиционных бумажных носителях. При этом рецензии сохраняют свою качественную составляющую и глубокий анализ рассматриваемого произведения. Вариант рецензии, публикуемый в специализированных изданиях («толстожурнальная» рецензия), является формой критического жанра, в определенном виде сохранившей свою каноничность, качественность и требовательность к квалификации рецензента.

Другой вариант сетевой критики, который соотносится с понятием «тонкожурнальной» («газетной») рецензии, представленной преимущественно в неспециализированных изданиях, получил в Интернете гораздо большее распространение. Развитие жанра привело к тому, что «менее требовательные к высказыванию о литературе, сетевые издания называют рецензией не только объемные аналитические тексты, но и малые формы критики, близкие к отзыву и комментарию. <...> Синтетическая природа жанра допускает смешение функциональных стилей, стилистическая раскованность авторов — произвольность оценок и словотворчество» [Молитвина 2017: 110].

В связи с этим важными для нашей работы являются суждения, высказанные относительно соотношения «рецензии» и других понятий, схожих с ней. Н.Н. Молитвина отмечает, что «в текущих исследованиях частотны утверждения о слиянии рецензий не только с анонсами, комментариями, аннотациями, отзывами, но и с авторскими колонками, литературными портретами, обзорами, эссе и другими жанрами» [Там же: 124], вследствие чего вопрос о том, что считать рецензией, продолжает быть дискуссионным. Исследователь полагает, что в данном случае рецензия отличается от смежных жанров прежде всего наличием авторской интерпретации. Если раньше оценивание произведения было одной из основных задач критического материала, то с появлением Интернета на многих ресурсах практически любой пользователь может выставить оценку представленному тексту (как отдельному произведению, так и определенному изданию книги) посредством специальной шкалы или системы знаков. Количественное увеличение числа лиц, способных выразить оценку в интернет-коммуникации, ведет к росту значимости критика как специалиста, представляющего свое видение (интерпретацию) определенного текста.

Вариант «тонкожурнальных» рецензий, представленный в Интернете, отличается меньшим объемом, вследствие чего его можно соотнести с предложенным А.А. Тертычным (см.: [Тертычный 2000]) определением мини-рецензии, основанной прежде всего на оценке, отзыве. Главная ее задача — дать

читателю представление о том, стоит ли ему обратить внимание на объект рецензирования. Для рецензии характерно усиление оценивающей составляющей, на которую указывают исследователи (см.: [Башкатова 2013а; Зинова 2012]), в результате чего возникают рецензии-отзывы, мини-рецензии, рецензии-рекомендации и рецензии рекламного характера (рекламные рецензии).

Одна из реализаций «тонкожурнальной» рецензии представлена на тематических сайтах, специализирующихся на публикации художественных текстов их непосредственными авторами для последующей оценки другими пользователями. В таком случае пользователи становятся рецензентами независимо от степени профессионализма, в результате чего понятие «критик» в некотором роде расширяется. На подобных сайтах пользователи могут стать рецензентами, высказывающими свое мнение как относительно произведений современников (что характерно для «толстожурнальной» критики), так и относительно произведений авторов прошлых эпох. Сетевыми ресурсами, на которых реализуется функция оценки текстов разных эпох, являются сетевые библиотеки, где пользователь может, во-первых, поставить «оценку» произведению, а во-вторых, конкретизировать её с помощью текстового сообщения. Подобного рода оценка также реализована на сайте «Самиздат» (samlib.ru), на котором публикуются тексты за авторством пользователей, причем как тексты, представленные на оценку, так и материалы оценочного характера. В качестве примера приведем фрагмент текста «Обзор текста конкурсов абсурдных миниатюр» пользователя Эмма Малахова (http://samlib.ru/m/malahowa_e_k/obzor.shtml):

« На этом конкурсе я просто читатель :)

Но читатель из тех, кто не пожелал молчать, а вознамерился сказать спасибо всем авторам за игру и работу их ума.

Diamond A. "Оставь это мне"

Эротически кроваво, как почти всё читанное у этого автора.

Про изгоев с праздника жизни, которые абсурд сами по себе, нонсенс, чуждое слово в мегатексте Творца...

Snake , "Сложности электронной коммерции"

Прелестный образец той самой лёгкой, игривой нелепицы, которая делает жизнь вкуснее и дарит улыбку даже в хмурый день.

Voronkov M., "Оранжевое небо"

Организаторы конкурса хотели разного абсурда, предложив авторам выбирать антураж на собственное усмотрение - на что Михаил отозвался сказкой, которая и оставляет стойкое ощущение нелогичности происходящего... и, однако, оно происходит.

Бел Д., "Виноградная Нэнси"

Нежнейшее поведанная история о золушке и доброй фее, в которой фея оказалась достаточно мудра и смела, чтобы поучиться кое-чему у своей подопечной.

Над выставленной ножкой Нэнси и "маленькой вечностью" - рыдала и млела от восторга, отдельное спасибо за то, милый автор!

Борисовна И., "Повезло"

Антиутопия, с острым социальным пафосом - в самом лучшем смысле слова. Бьёт по нервам наотмашь - жаль, что пока только меня и таких же простых обывателей, как я.

Под впечатлением от прочитанного мечтаю теперь об изобретении прибора, передающего все оттенки переживаний граждан - чиновникам, ведающим народным благосостоянием.

Валерия А., "Спонсор"

Ещё одна история, взятая, как говорится, "из жизни" - которая на каждом шагу полным полна нелепостей и откровенных глупостей, порождаемых тем, кто зачем-то присвоил себе название человека разумного (инфернальный гогот за кулисами).

Васильева Т.Н., "Ехал Греков через Реков"

Абсурд с отчётливым ароматом постмодерна: известные сказки, мифологические персонажи и даже идиоматические выражения в умело выстроенном контексте моментально свежают, становясь крепенькими и вкусными, словно огурец (или репка?) только что с грядки... Обожаю такие игры интеллекта! <...>».

Приведенный пример является несколькими оценочными высказываниями относительно текстов, представленных на «конкурс абсурдных миниатюр». Подобные оценочные высказывания, не подкрепленные аргументацией, широко распространены в интернет-коммуникации.

В несколько измененном виде такой вариант рецензии представлен в интернет-магазинах. Отметим, что объектом оценки здесь может быть не книга как художественное целое, а качество издания, скорость доставки покупки, стоимость и так далее. Главная задача интернет-магазинов состоит не в адекватном и полноценном освещении произведения (что в целом характерно для «толстожурнальной» рецензии), а в том, чтобы заинтересовать читателя (в данном случае – как потенциального покупателя) в покупке. Сами издания зачастую приводятся в сопровождении не издательской аннотации, а очень краткой обзорной рецензии, цель которой – презентовать произведение читателю.

Рассмотрим в качестве примера оценку книги Мариам Петросян «Дом, в котором...» на сайте интернет-магазина Читай-город (<https://www.chitai-gorod.ru/catalog/book/943227>). На момент обращения (01.06.2018) книга имела рейтинг 9.86 по десятибалльной шкале на основании 122 оценок. Показателен и отзыв, оставленный на странице книги неназванным пользователем:

★★★★★★★★★ Оценка 10

11.01.2017

Потрясающее издание и книга

Дом в котором. Прекрасная книга! осталось послевкусие, и надолго. И когда закончила читать, захотелось начать сначала. То есть обязательно буду ее перечитывать. Что еще понравилось, так это тот замечательный великий русский язык, которым так мало сейчас пользуются. Мариам Петросян- потрясающий писатель. Роман глубокий, но не однозначный. И не банальный- я так устала от обилия всяких любовных историй, пошлостей и попаданцев. Редко найдешь хорошую книгу сейчас, тем более, такого уровня.

Данный текст содержит оценку художественных качеств произведения, представленного издания (*«Потрясающее издание и книга»*), а также реакцию читателя на прочитанную книгу с аргументацией своего мнения. Кроме того, пользователь использовал и специальную шкалу, оценив книгу как товар на 10 звезд из 10, использовав тем самым все средства для оценки, предоставленные данным интернет-магазином.

Итак, традиционная рецензия в Интернете может быть представлена в виде полноценной «толстожурнальной» рецензии, а также усеченной, «тонкожурнальной» рецензии (являющейся, как и первый вид, достаточно разнообразным образованием), имеющей не только меньший функционал и объём, но и не предъявляющей на некоторых ресурсах никаких требований к рецензенту с точки зрения профессионализма. В результате мы можем согласиться с тем, что «в последнее время понятие интернет-критики стало значительно шире, так как это не просто вся литературная критика, которую можно найти в Сети, но и вся литературно-критическая рефлексия в Интернете в целом» [Тишков 2014: 90].

2.4. Рецензия в Интернете и коммуникация в процессе рецензирования.

Особенности Глобальной Сети также влияют и на особенности коммуникации, реализующейся посредством рецензии. Так, «в сочетании с комментариями, часть

которых касается содержания книг, остальные же представляют собой критику критики, размывается граница жанра, возникает обратная связь. Дискуссия с читателем и писателем, как прежде, позволяет в двустороннем порядке вписать объект рецензирования в исторический, культурный, литературный и социальный контекст» [Молитвина 2017: 111]. Отметим при этом, что «Принципиальная особенность критики в Интернете — возможность интерактива. “В интернете Читателю становится легко доступной возможность обратной связи по отношению к Автору. Таким образом, Читатель в интернете начинает выполнять функцию Критика” (И. Джен). Но и критик может получить ответ» [Ермолин 2003: 208]. Таким образом Е.А. Ермолин отмечает изменяющийся характер коммуникации между участниками критического процесса в русскоязычном сегменте Глобальной Сети.

Размышляя в схожем ключе, М.А. Кронгауз говорит о том, что «непрекращающаяся» коммуникация в Интернете «плавно переходит в идею размывания границ текста вообще и художественного текста в частности. И способствует этому новый жанр, развившийся в интернете» [Кронгауз 2013: 365]. Таким жанром исследователь считает комментарий, который по отношению к художественным текстам в Интернете в определенном роде может быть соотнесен с «рецензией». Посредством комментария происходит размывание не только текстовых границ, но и границ между участниками коммуникации автор — читатель: «Традиционно читатель садится, прочитывает текст и закрывает его. Сегодняшний комментарий разрушает эти границы и меняет границы восприятия художественного произведения и собственно границы текста. Здесь мы имеем дело прежде всего с разрушением конечной границы текста: после прочтения происходит обсуждение текста с автором, и автор меняет текст, добавляет в него что-то, и читатель иначе его воспринимает» [Там же: 366]. Такое преобразование коммуникации напрямую сказывается на развитии русской литературы в Интернете и за его пределами.

Практика, когда автор перед публикацией «на бумаге» (или в виде электронной книги) публикует свое произведение в Интернете для получения

читательского отклика и последующего редактирования текста, использовалась и продолжает использоваться многими писателями. Так, Д.А. Глуховский публиковал фрагменты романа «Метро 2033» изначально на специально созданном сайте с прикреплением музыкальных записей, которые рекомендовалось слушать при чтении. С учетом ответных сообщений, которые читатели оставляли на странице с фрагментом произведения, происходила определенного рода редакция текста перед его публикацией на физических носителях. Известны случаи и издания записей из личных блогов отдельной книгой, примером чего служит диалогия Б. Акунина «Любовь к истории», составленная из миниатюр, прежде опубликованных в блоге писателя (<https://borisakunin.livejournal.com>). Имеют место и обратные случаи, когда автор публикует в Интернете фрагменты своих произведений уже после их появления в печати, что и произошло в случае с повестью Ю.А. Нифонтовой «Шиза», появившейся в виде книги в 2009 году, а два года спустя – по частям на литературном портале Проза.ру (<http://www.proza.ru/2011/09/28/234>), где произведение также было оценено читателями, в том числе и ознакомившимися изначально с печатной версией текста.

Говоря о новых формах критики, возникших в Интернете, и их значимости для развития литературы, А.А. Садовников выделяет «коллективный рецептивный анализ в системе сетевого полилога как критической и коммуникационной системы» [Садовников 2011б: 9]. Сетевые ресурсы, в рамках которых возможно возникновение подобного рода полилогов, широко распространены. К их числу относится также и литературный портал Проза.ру, выбранный нами в качестве источника материала для проведения исследования интернет-рецензии. В качестве примера подобного коллективного анализа представленного для оценки текста приведем произведение автора Лора Шол «Мини взгляд на макси жизнь. Пограничный» (<http://www.proza.ru/2016/05/03/430>) и рецензию на него, представленные на портале Проза.ру:



Мини взгляд на макси жизнь. Пограничный

Лора Шол

*1 * Система ухода за собой проста - не выходите из себя ,
не уходите от себя,
не кормите впрок себя.*

*2 * Неоценимых чувств не бывает. Бывают уценённые ,
обесцененные,
переоценённые.*

*3 * За молчание хотите золотом? Вы столько Не-На-Молчи-Те!*

*4 * Многие ссылаются на плохую память , мол не помню ,
что я обещал...*

Может они вправду забывают , кто-то их вчера уже прощал.

*5 * Мы все в душе своей погранцы. Стоим на рубежах своей души.
Но нарушителями мы легко бываем и даже этого не замечаем.*

© Copyright: [Лора Шол](#), 2016

Свидетельство о публикации №216050300430

Рецензия на «Мини взгляд на макси жизнь. Пограничный» (Лора Шол)

Спасибо огромное! Прямо порадовали столь свежим взглядом! А уж п.5, меня, пограничника, просто ввел "в стойку", да!)))) Так все и есть. С уважением,

Иван Таратинский 05.05.2016 13:55 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

...да уж - этот пятый пункт взят не иначе как из совсем другого списка...

Виктор Золя 05.05.2016 14:09 Заявить о нарушении

Иван , я к пограничному состоянию пришла по пути ассоциации. Моя душа - моя застава. Я всегда уважала людские границы, но вот границы своей души не берегла. Жизнь научила. Спасибо за отзыв))) Приятно радовать...

Лора Шол 05.05.2016 16:24 Заявить о нарушении

Виктор Иванович , Вы вчитайтесь - тут один список - жить по людски. Спасибо за замечание.

Лора Шол 05.05.2016 16:26 Заявить о нарушении

Из первых четырёх Ваших пунктов следует: чтобы жить по людски - достаточно уметь хорошо считать(шаги, ложки, моменты счастья, минуты безмолвия, последовательность воспоминаний...) и только в пятом мелькает беспокойство о душах других...

Виктор Золя 05.05.2016 16:46 Заявить о нарушении

Нарушение внутренних границ - равно обоюдоостро во все стороны...

Иван Таратинский 05.05.2016 17:27 Заявить о нарушении

Виктор Иванович - 1. Не уходите от себя = оставайтесь преданы своей душе.(система ухода за собой работает, если жить в согласии с собой)

2.- Не душа ли участвует в переоценке чувств , пропуская их через жернова?

3. - Не всегда молчание приносит золото. Часто , промолчав , мы казним свою душу. 4.- Как легко обидеть словом , на утро даже не вспомнив кого...

Так вот , поэтому п.5 - о границах. Мне жаль , что в моих словах вы слышали только мелькание , ложки и шаги. С уважением к Вашей точке отсчета моих шагов. Далее - граница...

Лора Шол 05.05.2016 21:22 Заявить о нарушении

Иван , с благодарностью за диалог. Искренне)))

Лора Шол 05.05.2016 21:22 Заявить о нарушении».

Приведенный пример демонстрирует коллективное обсуждение представленного для оценки произведения пользователями Иван Таратинский и Виктор Золя, а также пользователем Лора Шол, который является автором оцениваемого текста. Исходная рецензия за авторством Ивана Таратинского дополняется репликой Виктора Золя («...да уж - этот пятый пункт взят не иначе как из совсем другого списка...»). К коммуникации присоединяется автор представленного для оценки текста, поясняющий, что именно он хотел сказать в своем произведении. В данном случае каждому из участников полилога даются персонализированные ответы (на что указывает наличие обращений), которые также доступны для ознакомления всем пользователям литературного портала.

Подобное коллективное обсуждение является важной особенностью критической деятельности, осуществляемой в Интернете, что также отмечается исследователями.

А.А. Садовников уделяет внимание важности «подсистем «читатель-автор» и «критик-автор» в сетевом полилоге сетевых литературных сайтов, где большинство участников представлены в ипостасях не только критика и читателя, но и автора» [Садовников 2011б: 20]. Отмеченная особенность свидетельствует об изменении характера отношений между автором и читателем: фактически каждый пользователь определенных сайтов (как специализированных, подобных Проза.ру, так и, например, социальных сетей или блогов) может представить свой текст для его оценки другими пользователями, при этом имея возможность оценивать тексты других авторов. В результате возникает совмещение каждым из пользователей ролей автора художественного текста, читателя и рецензента (как пользователя, выразившего свою реакцию относительно представленного текста).

Таким образом, происходит изменение самого явления коммуникации между участниками процесса рецензирования (прежде всего – между автором, рецензентом и читателем в разных их воплощениях): «вне Интернета <...> направление этой коммуникации в литературе было практически односторонним: Автор художественного текста знакомился с реакцией на текст только посредством «читательской» почты <...> или рецензий, написанных профессиональными критиками» [Медведев 2015: 125]. В Интернете дистанция между коммуникантами по-прежнему присутствует, но автор текста имеет больше возможностей для ознакомления с критикой в свой адрес, критик же может адресовать автору конкретные вопросы и получить на них ответы.

Говоря о выделении рецензии в Интернете в отдельный подвид (вариант) жанра рецензии, Н.Н. Молитвина полагает, что «новой разновидностью жанра сетевую литературную рецензию можно назвать лишь условно, учитывая сокращение аналитических компонентов, экспрессивность, субъективность, лаконичность» [Молитвина 2017: 132]. Необходимо при этом отметить, что исследователь говорит в своей работе только о рецензии в ее традиционном

понимании, то есть как о критическом материале за авторством квалифицированного специалиста, предназначенном для публикации в специализированных интернет-СМИ, не уделяя внимания рецензиям, функционирующим в условиях коммуникации, для которой требования к квалификации рецензирующего перестают быть актуальными.

Работа А.А. Садовникова в этом отношении более «демократична». Отмечая, что «Традиционная классификация критики, связанная со статусом ее автора, не применима в условиях Интернета. Сетевая критика фиксирует конвергенцию признаков профессиональной, писательской и читательской критики независимо от ее реального авторства» [Садовников, 2011б: 8], исследователь предлагает типологию рецензии, которая учитывает «одновременно статус ее автора, место опубликования, тип аудитории и качество содержания» [Садовников, 2011а: 180]. Результатом подобной типологизации стало разделение сетевой критики на типы и подтипы, а именно: на профессиональную критику («клоновую» и «оригинальную») и любительскую («оригинальную», «клоновую», «стихийную» и «блоговую»).

Таким образом, в русскоязычном научном сообществе разнятся взгляды относительно жанровой принадлежности рецензии в Интернете, касающиеся выделения ее в качестве самостоятельного варианта. Полагаем, обусловлено это может быть в том числе и тем, что в Интернете функционируют не только «толстожурнальные» и «тонкожурнальные» традиционные рецензии, но и отличный от двух приведенных вариант жанра, оказывающий влияние как на саму критическую деятельность в Интернете, так и на коммуникацию между ее субъектами – автором и читателем.

3. Выделение интернет-рецензии как варианта жанра рецензии. Помимо выделенных ранее «толстожурнальных» и «тонкожурнального» («газетного») вариантов традиционной рецензии, можно выделить еще один вариант жанра рецензии, который появился благодаря Интернету. К нему относятся рецензии на сайтах, где пользователь может публиковать свои произведения (выполнять функцию автора), знакомиться с произведениями других авторов (выполнять

функцию читателя) и выражать свое мнение относительно их творчества (быть рецензентом в широком смысле слова). Таким образом, выделенный вид рецензии в Интернете (назовём ее интернет-рецензией или «свободной» рецензией, считая оба варианта наименования равноценными), не противореча принципам двух первых вариантов жанра, расширяет его границы. Опишем, в чем данный факт проявляется.

Развитие данного варианта рецензии соответствует особенностям интернет-текста, который диалогичен как «стимул для ответной реакции адресата <...> и как рефлексия адресата, оставляющего свои комментарии после прочтения авторского текста» [Барышева и др. 2015: 121]. Интернет-рецензия не исключает возможности изменения изначального текста под воздействием читательского мнения: автор не только может, но зачастую целенаправленно знакомится с читательскими рецензиями, получая тем самым отклик на представленное произведение и при необходимости изменяя его в том числе и для последующей публикации на физических носителях.

Данная ситуация подтверждает тезис о бесконечности интернет-коммуникации, демонстрируя преимущества коммуникации в Сети в плане оперативности общения и его непринужденности, ведь автор практически всегда при необходимости получает читательскую реакцию на представленное творчество. Чтобы общаться с читателем, в Интернете автору не требуется издание своих трудов на физических носителях или в электронном виде. Для оценки могут быть представлены отдельные стихи, миниатюры или даже части произведений. Квалифицированность получаемых оценок зачастую оставляет желать лучшего в силу того, что «читателю, в отличие от профессионального критика, поддерживающего свой авторитет, не обязательно тратить много времени и сил, чтобы перед публикацией отклика проверить факты, стиль изложения, наличие грамматических и пунктуационных ошибок и т.д.» [Тишков 2014: 96].

Интернет-рецензия помогает автору в оперативном получении реакции на текст. При этом оценочная функция, возложенная на читателя, не является

обязательной в большинстве случаев, а сама оценка в виде рецензии достаточно вариативна как в плане формальном, так и в плане содержательном. На один и тот же рецензируемый текст могут быть написаны как односложные рецензии, содержащие только реакцию на текст, так и рецензии, близкие по своим параметрам к традиционному «толстожурнальному» варианту жанра.

Предложенная альтернативная номинация варианта жанра рецензии («свободная» рецензия) связана со спецификой и содержанием интернет-рецензии. «Толстожурнальная» и «тонкожурнальная» рецензии (в каком бы виде они не были представлены) создаются и публикуются в соответствии с определенными правилами, установками, предпосылками. Относительно «свободной» рецензии сложно выделить подобные критерии. Так, в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру могут быть представлены рецензии, как сопоставимые по своим качествам с «толстожурнальными» и «тонкожурнальными», так и не имеющие аналогов в этих вариантах. Определение «свободная» в наименовании типа жанра – это обозначение прежде всего ослабленной регламентированности: для «свободной» рецензии характерно отсутствие четких жанровых границ в виде обязательных содержательных и стилевых компонентов, а также требований к квалификации автора (прежде всего – с точки зрения профессионализма). Единственный компонент, который обязателен для «свободной» рецензии – обоснованная оценка. Именно на основании ее наличия опубликованный читателем ответный текст может быть отнесен к жанру рецензии.

Отсутствие обоснованной оценки свидетельствует о том, что представленный ответный текст, формально являясь интернет-рецензией, фактически относится к типу псевдорецензий. Выбор данного наименования обусловлен тем, что сам ответ на представленный для оценки текст пишется в поле под названием «рецензия», причисляясь тем самым к данному жанру, пусть и на сугубо формальном уровне, а само наличие ответного сообщения является выражением читательской реакции, что в целом характерно для рецензии.

Таким образом, интернет-рецензия понимается нами как жанр интернет-коммуникации, для которого характерно наличие обоснованной оценки на представленный в критической среде текст. При отсутствии обоснованной оценки опубликованный ответный текст будет являться псевдорецензией, являясь в то же время реакцией на представленный текст.

Как мы уже отмечали выше (см. также об этом: [Медведев 2014в: 77]), ответное сообщение на представленный для оценки текст в Интернете формально уже является определенного рода рецензией: при необязательности оценки читатель мотивирован на высказывание мнения, пусть даже путём написания одного символа («+», «-», эмодзи и т.п.). Исключение составляют сообщения, являющиеся спамом и не имеющие отношения к представленному тексту, которые не относятся даже к псевдорецензиям. Их публикация ограничивается правилами сетевых ресурсов и модерацией (фильтрацией) публикуемых сообщений. Так, на сайте литературного портала Проза.ру в разделе «Правила пользования сервером Проза.ру» (<http://www.proza.ru/about/pravila.html>) сказано следующее: «Запрещаются рассылки рекламного характера, а также публикация произведений и сообщений рекламного характера, объявлений о сборе пожертвований или информации о мероприятиях. <...> Не допускается реклама литературных произведений с помощью несанкционированных почтовых рассылок, иных рассылок, автоматизированных сообщений в форумах и других действий, воспринимаемых интернет-сообществом как спам».

Интернет-рецензия («свободная» рецензия) содержать как только реакцию на текст, так и представлять собой подобие профессиональной рецензии с определенного рода адаптациями к особенностям интернет-коммуникации. Любительская и профессиональная критика в Интернете – не обособленные, а перекрещивающиеся виды критики, причем если размещение рецензий, подобных профессиональным, допустимо в среде для любительского рецензирования, то обратная ситуация (когда в специализированном издании появляется любительская рецензия) возможна гораздо меньше.

Итак, жанр рецензии на данном этапе развития представлен в Интернете в таких трёх неоднородных вариантах, таких как «толстожурнальная», «тонкожурнальная» и «свободная» (собственно интернет-рецензия) рецензии. Рецензия «свободная» имеет бóльшую фактическую представительность и бóльшую вариативность, что делает актуальным детальное рассмотрение данного вида рецензии. Составление типологии интернет-рецензии поможет лучше понять специфику этого жанра Глобальной Сети, характер его влияния на коммуникацию между автором и читателем, а также особенности формирования смыслов и оценок, что имеет особую значимость для филологических наук и ряда смежных дисциплин.

Выводы по главе 1

Сопряжение положений теории речевых жанров М.М. Бахтина и основных подходов к исследованию жанров Интернета позволило выделить следующие положения, актуальные для изучения интернет-рецензии:

- анализ жанров интернет-коммуникации строится с учетом положений теории речевых жанров М.М. Бахтина при ее адаптации к новым коммуникативным условиям;
- деление жанров на «первичные» и «вторичные» в коммуникативном пространстве Интернета усложняется в результате того, что основой вторичного жанра могут быть как традиционные жанры (неэлектронные), так и жанры Интернета, а также их различные комбинации, результатом чего становится возникновение гибридных жанров. Интернет-рецензия, являющаяся вторичным жанром относительно традиционной рецензии, совмещает в себе черты других жанров (как электронных, так и традиционных);
- при анализе жанров Интернета актуализируются параметры времени и количества участников коммуникации, что характеризует не только ситуацию общения, но и жанры, реализующиеся посредством данной ситуации. Таким образом, анализируя интернет-рецензию, необходимо учитывать условия коммуникации и их влияние на формирование жанра;
- диалогическая составляющая, свойственная речевым жанрам, актуализируется в условиях Интернета по причине открытости и массовости коммуникации, что в свою очередь проявляется в большой вариативности жанров. Вследствие этого становится актуальным вопрос систематизации жанров Интернета и их комплексного многоаспектного описания. Таким образом, исследование интернет-рецензии предполагает характеристику разных вариантов жанра и

отражает особенности их соотнесенности, что осуществимо посредством типологического описания.

Рассмотрение жанра интернет-рецензии в контексте учения о рецензии, сложившейся за пределами виртуального пространства, позволило охарактеризовать рецензию, во-первых, как понятие, черты содержания которого были выявлены посредством лексикографического анализа, во-вторых, как объект внимания научного сообщества.

Освещение особенностей развития жанра рецензии позволило прийти к выводу, что варианты жанра традиционной рецензии, возникшие за пределами коммуникативного пространства Интернета, функционируют в Глобальной Сети без существенных изменений. В то же время, помимо «толстожурнальных» и «тонкожурнального» («газетного») вариантов традиционной рецензии можно выделить еще один вариант жанра рецензии – собственно интернет-рецензию («свободную» рецензию). К нему относятся рецензии на сайтах, где пользователь может публиковать свои произведения (выполнять функцию автора), знакомиться с произведениями других авторов (выполнять функцию читателя) и выражать свое мнение относительно их творчества (быть рецензентом в широком смысле слова). Таким образом, интернет-рецензия, не противореча принципам двух первых вариантов жанра, расширяет его границы. Интернет-рецензия имеет не только бóльшую фактическую представительность, но и бóльшую вариативность, что делает актуальным детальное рассмотрение данного вида рецензии.

Типологическое описание интернет-рецензии позволит охарактеризовать данный жанр с разных точек зрения, дополнив тем самым лингвистическое учение о рецензии.

Глава 2. Жанр интернет-рецензии в лингвотипологическом аспекте

Исследование жанра интернет-рецензии в лингвотипологическом аспекте осуществляется путем решения следующих задач:

1. Разработка теоретических основ лингвотипологического описания интернет-рецензии.
2. Характеристика коммуникации автор – читатель в процессе создания и восприятия интернет-рецензии.
3. Выделение типов интернет-рецензии и их описание:
 - 3.1. Типология интернет-рецензии по степени удаленности от традиционной рецензии.
 - 3.2. Типология интернет-рецензии по составу.
 - 3.3. Типология интернет-рецензии по структуре.
 - 3.4. Комплексная типология интернет-рецензии по степени адаптированности к коммуникативному пространству Интернета.

2.1. Теоретические основы лингвотипологического описания интернет-рецензии

Для достижения задачи по разработке теоретических основ лингвотипологического описания интернет-рецензии данный раздел будет разделен на следующие пункты:

- 1) Типология как метод научного познания.
- 2) Разграничение «типологии» и «классификации».
- 3) Принципы типологического описания жанров, актуальные при изучении интернет-рецензии.
- 4) Предпосылки использования тезиса «текст как синтез отношений в мире текстов» при изучении жанров интернет-коммуникации.

Типологическое описание жанра интернет-рецензии будет осуществляться, во-первых, с учетом принципов типологического описания, применимых к жанру как к объекту лингвистической русистики, во-вторых, исходя из особенностей взаимодействия различных компонентов коммуникативного пространства Интернета.

1) **Типология как метод научного познания.** В современной науке термин «типология» традиционно имеет два основных значения. Согласно первому из них, типология есть «метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью типа, т.е. обобщенной, идеализированной модели. Типология используется в целях сравнительного изучения существенных признаков, связей, функций, отношений, уровней организации объектов, как сосуществующих, так и разделенных во времени» [Новая философская энциклопедия 2010: 70]. В таком значении типология дала название направлению «лингвистической типологии», в основе которой лежит разделение языков на группы (типы) по определенным структурным критериям. Так, типологическая классификация языков – направление лингвистической мысли, возникшее и активно развивавшееся в начале девятнадцатого века. Его целью было установление существенных различий и общих черт языков, которые не зависят от степени их генетической близости. Критерии типологической классификации языков позволяют установить взаимоотношения между языками и их классами по выбранному признаку.

Второе значение «типологии» – это результат типологического описания какой-либо группы явлений. «Будучи одной из наиболее универсальных процедур научного мышления, типология опирается на выявление сходства и различия изучаемых объектов, на поиск надежных способов их идентификации» [Там же]. Типология – универсальный научный метод, так как для того, «Чтобы познать то или иное явление в природе или жизни общества, надо обособить его, отчленить от бесконечного множества других явлений» [Кузьмичев 1983: 53].

Типологический подход характеризуется как «совокупность методологических и соответствующих им мыслительных форм, ориентированных на понимание сложных явлений в их структурной самодостаточности, в их становлении и обособлении по отношению к гетерогенной среде» [Плотников 2004: 721]. Общей же задачей типологизации (то есть процесса создания типологии) в гуманитарно-философском направлении является сопоставительное изучение «структуры и функционирования объектов, объединенных некоторым набором релевантных признаков» [Кукуева 2008: 22]. Путем типологизации осуществляется, с одной стороны, выявление изоморфизма изучаемого объекта, что позволяет «установить совокупность свойств, присущих всем анализируемым объектам», а с другой – определение его алломорфизма, то есть совокупности «свойств, присущих лишь некоторому классу объектов» [Там же]. Так происходит и реализация принципов структурности и целостности, свойственных типологическому описанию как таковому.

Типология широко применяется в языкознании, что привело к возникновению целого ряда концепций, основанных на противопоставлении языков, примером чего могут служить структурная типология языков, семантическая типология, контрастивный анализ языков.

Важным для нашей работы является понимание того, что типология – «одно из главных средств объяснения объекта и создания его теории» [Там же: 24]. Типологизация жанра интернет-рецензии позволит комплексно охарактеризовать объект исследования, показав вариативность данного жанра и, в итоге, его адаптированность к коммуникативному пространству, то есть отражение в нем основных особенностей интернет-коммуникации и специфики их воздействия на определенные компоненты интернет-рецензии.

Адаптированными в рамках данной работы будут считаться интернет-рецензии, в которых прослеживается преобладание особенностей интернет-коммуникации при слабом проявлении (или отсутствии) черт изначального жанра, частично адаптированным – рецензии, в которых проявляются и особенности исходного жанра, и особенности среды, неадаптированными -

интернет-рецензии, в которых преобладают черты исходного жанра и слабо проявляются (или отсутствуют) особенности интернет-коммуникации.

Вследствие того, что «выявление всех особенностей, многообразия проявлений, взаимоотношений, взаимовлияний, вариантов и переходов РЖ с помощью одного только критерия не представляется возможным» [Тюкаева 2005: 29], нами предлагается создание многоаспектной типологии интернет-рецензии. Это позволит изучить жанр с разных точек зрения, представленных в виде различных оснований типологизации (по степени удаленности от традиционной рецензии, по составу, по структуре, по степени адаптированности к коммуникативному пространству).

2) **Разграничение «типологии» и «классификации».** Исследователи типологического подхода уделяют большое внимание вопросам отличия терминов «типология» и «классификация». В нашем случае также является важным разграничение данных понятий для обоснования целесообразности лингвотипологического описания жанра интернет-рецензии, основанного на типологии.

В части лингвистических работ, как отмечает Г.В. Кукуева, происходит подмена одного термина другим, в результате чего «классификация» понимается как родовое понятие, а «типология» - как видовое, являющееся частью классификации. С функциональной точки зрения в некоторых трудах (к их числу относятся выделенные Г.В. Кукуевой работы Ю.А. Шрейдера и Б.В. Якушкина) классифицирование схоже с типологизацией, так как предусматривает создание «иерархической системы классов и их подклассов» [Кукуева 2008: 24] с установлением родства между изучаемыми объектами.

Описывая методологические аспекты теории классификации, С.В. Мейен и Ю.А. Шрейдер приходят к выводу, что под классификацией следует понимать «разбиение любого множества (класса) объектов на подмножества (подклассы) по любым признакам» [Мейен, Шрейдер: 103]. Так, например, С.П. Нестеренко [Нестеренко 2003] классифицировала гарнитуру шрифта в зависимости от регулирующих факторов, результатом чего стало создание классификации по

трем основаниям: «по степени проявления ассоциативности», «по степени соотнесенности с графемой» и «по характеру эстетизированной эмоции» [Нестеренко 2003: 13].

Классифицируемые объекты формируют развернутую систему, каждый из членов которой занимает в ней свое постоянное место, в результате чего сама классификация (как результат классифицирования) может быть представлена в виде структурированного «дерева», корень которого обозначает самые общие понятия, а связанные между собой горизонтальные и вертикальные ряды являются реализацией понятий частных. Однако «классифицируемые объекты отнюдь не обязательно должны взаимодействовать» [Розова: 197], так что с помощью классификации не всегда возможно составить целостную картину изучаемых понятий, касающуюся взаимодействия отдельно выделенных категорий.

Различия между классифицированием и типологизацией кроются в цели данных процессов. Если типологизация ставит своей целью создание «упорядоченного описания разнородных явлений и объяснения их множества» [Кукуева 2008: 25], то классифицирование в конечном счете представляет «в надежном и удобном для обозрения виде всю область исследуемых объектов», дает «максимально полную информацию о них» [Субботин: 255]. Основанием для типологизации (=типологического описания) служат структурные свойства объектов (на что указывают А.П. Огурцов и В.И. Плотников), в то время как вопрос об основании классифицирования остается открытым, в результате чего «параметрами классификации зачастую выступают разнородные признаки» [Кукуева 2008: 25]. Типология внешне также может быть представлена как схема или модель, однако для нее характерно именно целостное представление исследуемой области, а для классификации – лишь сортировка объектов на основании какого-либо признака. Таким образом, классифицирование может быть представлено в виде вспомогательной операции в процессе построения типологии текстов интернет-рецензии для выделения ее подтипов.

3) Принципы типологического описания жанров, актуальные при изучении интернет-рецензии. Проблема типологического описания жанров остается актуальной. Н.И. Тюкаева отмечает, что «Не разработана единая типология жанров речи. Встречающиеся разграничения РЖ либо основываются только на одном признаке речи, либо свойственны только отдельным типам жанров <...>, поэтому не могут быть признаны универсальными» [Тюкаева 2005: 26]. Если первая из названных проблем, связанная с созданием единой типологии, то есть комплексного описания всей совокупности жанров, является сложно решаемой (в силу указанных ранее причин), то описание одного жанра может строиться на нескольких аспектах (основаниях), что и будет продемонстрировано на примере жанра интернет-рецензии.

Проводя типологическое исследование текстов рассказов В.М. Шукшина, Г.В. Кукуева предложила совокупность рекомендаций по проведению процесса типологизации, куда были включены такие пункты, как:

1. Установка цели типологизации.
2. Выбор объектов для процедуры типологизации.
3. Выявление способов и параметров типологизации.
4. Составление набора ключевых типологизационных признаков.
5. Выявление набора признаков, присущих всей совокупности анализируемых объектов.
6. Выявление набора признаков, присущих отдельной группе понятий.
7. Характеристика каждой группы объектов как отдельного типа.

По словам исследователя, «универсальность подобных рекомендаций не вызывает сомнений, они могут быть применены в процедуре типологизации любого объекта» в силу того, что положенные в их основу «Принципы типологического анализа объектов, предлагаемые теорией языка, формируют общенаучную базу типологического описания текстов малой прозы» [Кукуева 2008: 29].

Рассмотрим некоторые из выделенных принципов применительно к лингвотипологическому описанию жанра интернет-рецензии.

Установка цели типологизации. Целью типологизации является осуществление типологического описания (построение типологии) жанра интернет-рецензии, функционирующего на сайте русскоязычного литературного портала Проза.ру. Построение типологии жанра интернет-рецензии по нескольким основаниям позволит комплексно и разносторонне описать данный жанр, охарактеризовав его исходя из основных особенностей коммуникативного пространства Интернета. По итогам типологизации можно будет сделать вывод об эффективности применения метода типологического описания к жанру интернет-рецензии и перспективе его использования при характеристике других жанров и их вариантов в интернет-коммуникации.

Выбор объектов для процедуры типологизации осуществляется путем рассмотрения произведений, относящихся к числу самых читаемых на литературном портале Проза.ру. Анализировались произведения, получившие более 10 читательских рецензий, демонстрирующие тем самым наличие определенного потенциала для оценки. Данный способ отбора позволяет выделять и изучать написанные на один представленный для оценки текст различные типы интернет-рецензии и особенности их взаимодействия.

Из анализа исключались тексты рецензии и дополнений к ним, имеющие опосредованное отношение к размещенному на портале художественному тексту, например, сообщения рекламного характера (которые удаляются модераторами). Дополнения и пояснения к рецензии от самого рецензента, равно как и реплики критического характера от других читателей и автора художественного текста, рассматривались как единая интернет-рецензия с многочастной структурой. Частью рецензии является совокупность текстов, образованная каждой отдельной рецензией, каждым отдельным дополнением к рецензии.

Способы и параметры типологизации. Типологизация проводилась путем анализа корпуса более чем из десяти тысяч интернет-рецензий, относящихся более чем к полутора тысячам представленных художественных текстов. Основания типологизации выбраны нами в зависимости от проявляющихся во

всех жанрах Глобальной Сети особенностей среды коммуникации, выделенных А.А. Чувакиным и А.А. Шмаковым [Чувакин, Шмаков 2010].

Указанные принципы типологического описания жанров стали важной теоретической основой лингвотипологического описания интернет-рецензии. Их применение позволяет предварительно охарактеризовать объект исследования и становится важным этапом для выделения и описания его типов.

4) Предпосылки использования тезиса «текст как синтез отношений в мире текстов» при изучении жанров интернет-коммуникации. Принципы лингвотипологического описания, выделенные на предыдущем этапе исследования, дополняются нами на основе осмысления тезиса «текст как синтез отношений в мире текстов» применительно к текстам, представленным в интернет-коммуникации. Поясним данное положение.

Каждый исследуемый текст, в том числе и интернет-рецензия, может быть рассмотрен как часть особого рода отношений в мире текстов, как синтез этих самых отношений и их продолжатель: «Мир текстов характеризуется открытостью, динамичностью; сами отношения являются нелинейными, сложными, незавершенными, по большей части случайными» [Чувакин, Медведев 2014: 389]. На ранних этапах исследования (см.: [Чувакин, Медведев 2014]) были выделены трансформационный и рефлексивный типы отношений в мире текстов.

В основе трансформационных отношений находятся формально-семантические и/или функционально-стилевые преобразования изначального текста, то есть только его формальные изменения, не затрагивающие смысловую составляющую. Их примером может быть художественное чтение текста, написание сценария на основе художественного текста, переложение изначального текста в текст оперного спектакля или произведение живописи и так далее.

Рефлексивные отношения строятся на преобразовании смысловой составляющей в процессе разного рода рефлексии посредством критических

текстов, научных работ, сочинений и других трудов этого типа, в переводах изначального текста, реакциях на него.

Оба типа отношений распространяются и на среду интернет-коммуникации, что, полагаем, дает основание говорить об универсальности и возможности их применения при рассмотрении коммуникации в других средах.

В данном разделе будет рассмотрена реализация данных типов отношений в совокупности текстов интернет-рецензии, функционирующих в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру.

Жанр рассматривается нами согласно положениям прагматического направления теории речевых жанров, базирующегося на диалогическом понимании сущности данного феномена. Соответственно, при образовании речевого жанра оба участника коммуникации (адресант-автор и адресат-читатель) находятся в отношениях взаимообусловленности. «Признание равной степени важности фактора адресата и фактора адресанта» позволяет изучить жанр как целое, складывающееся из «отдельных реплик участников диалога» [Дементьев 2010: 54]. Таким образом, инициатор сообщения (автор) не наделяется главенствующей ролью при выборе жанра коммуникации.

Сам термин «жанр» понимается нами как устойчивый тип высказывания, возникающий в определенной ситуации коммуникации и соответствующий ее базовым признакам. Жанровой формой является реализация конкретного речевого жанра в зависимости от среды коммуникации (его оформление в контексте коммуникации). Так, жанр интернет-рецензии представляет собой ответное сообщение с выраженной реакцией на представленный для оценки текст.

Наличие выраженной реакции на представленный для оценки текст – базовый признак для всех рецензий, в том числе и для функционирующих за пределами коммуникативного пространства Интернета, а то, что текст представлен для оценки другими участниками интернет-коммуникации, определенным образом характеризует ситуацию общения. Жанровыми формами интернет-рецензии будут ее реализации в рамках различных сайтов, в нашем случае – в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру. Данный сайт,

как и многие другие, предоставляет возможности, необходимые для оценки участниками коммуникации размещенных на нем текстов. Набор этих возможностей (то есть имеющийся инструментарий) различается и зависит от направленности сайтов, что накладывает отпечаток и на характер интернет-рецензии.

В рамках Интернета жанровые формы вбирают в себя обширный спектр отношений (как трансформационных, так и рефлексивных) между составляющими коммуникативного пространства. Важно отметить, что эти отношения отражаются также и в ключевых чертах (=особенностях) интернет-коммуникации.

Исходя из рассмотрения интернет-среды «как фактора, определяющего спецификацию коммуникативной модели риторики» [Чувакин, Шмаков 2010: 201], А.А. Чувакин и А.А. Шмаков выделили такие важные черты, отличающие данное коммуникативное пространство от устного и письменного общения, как открытость, бесконечность, интерактивность, мозаичность.

Одновременное существование названных особенностей интернет-среды (как следствие – особых отношений между различными составляющими интернет-коммуникации) привело к их взаимопроникновению и взаимовлиянию, в результате чего преобразуется не только общение в Интернете, но и формируемые жанровые формы вообще.

Так как жанровые формы в Глобальной Сети испытывают на себе непрерывное комплексное воздействие всех особенностей коммуникативного пространства, вполне закономерно проводить описание каждого из жанров с опорой на важные черты интернет-среды. Данное комплексное влияние будет рассмотрено ниже на примере жанра интернет-рецензии. Таким образом, специфика отношений между составляющими интернет-коммуникации будет конкретизирована относительно данного жанра.

Каждая из приведенных особенностей Глобальной Сети соотносима с определенным типом отношений между частями коммуникативного

пространства, что позволяет рассмотреть каждую из них как основание для типологизации.

1. Мозаичность интернет-среды (см. подробнее: [Чувакин, Шмаков 2010: 202-203]). Данная черта прослеживается в синтетическом характере некоторых жанров и употреблении определенного типа речи в несвойственных ему условиях, то есть в специфике отношений между различными жанровыми формами, функционирующими в рамках интернет-среды.

Так, если при формировании жанра сохраняется его изначальная смысловая составляющая, то мы можем признать наличие между исходным жанром и жанром в интернет-коммуникации формально-семантических отношений. Применительно к интернет-рецензии мы можем говорить о сохранении выраженной реакции на представленный текст, в том числе и оформленной в виде критической оценки, что характерно и для исходного жанра традиционной рецензии.

Рефлексивные отношения отражаются в жанре интернет-коммуникации при смешении жанровых форм, их смысловом преобразовании, семантическом синтезе. Так, в интернет-миниатюре может прослеживаться смешение дневниковых записей непосредственно с жанровыми критериями миниатюры, когда на сайте литературного портала в разделе «Миниатюры» публикуются, например, произведения дневникового характера, освещающие события, произошедшие с автором в один указанный период.

Таким образом, параметр мозаичности интернет-среды может стать основанием для выделения типов интернет-рецензии по степени близости к жанру традиционной рецензии и описания интернет-рецензии как вторичного жанра.

2. Открытость и бесконечность интернет-среды (см. подробнее: [Чувакин, Шмаков 2010: 203]). Открытость характеризует возможность других лиц с большей легкостью, нежели при традиционном устном или письменном общении, вмешиваться в диалог пользователей. С тем же успехом одиночное сообщение на форуме (возникшее как монолог) становится диалогом или полилогом. Из-за большей коммуникативной свободы расширяется арсенал

средств, с помощью которых пользователи могут выражать свою оценку, высказывать свое мнение. Здесь прослеживается тесная связь открытости со следующей чертой интернет-среды – бесконечностью, ведь фактически коммуникация в Интернете может продолжаться неограниченное количество времени. Открытость интернет-среды возникает из специфики отношений между коммуникантами. Оба типа межтекстовых отношений наблюдаются и относительно данной особенности интернет-коммуникации. Например, в рамках форума один пользователь просит остальных высказать свое мнение относительно какой-либо ситуации (рефлексивные отношения, так как каждый по-своему может понимать описанное) или же автор поясняет своими последующими сообщениями свою точку зрения, создавая между созданными текстами формально-семантические отношения.

Параметры открытости и бесконечности интернет-среды позволяют построить типологию по составу для демонстрации разного рода отношений между частями интернет-рецензии за авторством разных участников коммуникации и характера проявления диалогичности в разных типах интернет-рецензии.

3. Интерактивность интернет-среды (см. подробнее: [Чувакин, Шмаков 2010: 204-205]). Данная черта объясняет наличие навигации (возможности осуществления перехода) между различными сегментами не только отдельных документов, но и всего пространства интернет-коммуникации. Посредством данной особенности характеризуется специфика отношений между частями коммуникативного гипертекстового пространства. Интерактивность позволяет в рамках одних сайтов использовать ресурсы других ресурсов Интернета, размещая, например, в своем блоге видео с видео-хостинга, если нет возможности непосредственно загрузить ролик на сайт. Изначальный смысл, заложенный в текст, может подкрепляться, равно как в него могут быть привнесены и новые смыслы, что свидетельствует о наличии как формально-семантических, так и рефлексивных отношений между разными вариантами текста (с картинками и без, вместе с текстами рецензий и без них и т.д.).

Параметр интерактивности интернет-среды будет положен в основу типологии интернет-рецензии в зависимости от структуры (структурную типологию).

Таким образом, создание типологии позволит охарактеризовать жанр интернет-рецензии с учетом влияния на его формирование особенностей интернет-коммуникации. Теоретическим основанием для типологизации интернет-рецензии будут использованы общие основания, выделенные Г.В. Кукуевой в соединении с рассмотрением указанного жанра с учетом особенностей отношения различных компонентов коммуникативного пространства.

2.2. Коммуникация автор – читатель в процессе создания и восприятия интернет-рецензии

В рамках интернет-рецензии произошло изменение отношений между автором и читателем художественного текста. Согласно замечанию Б.В. Кондакова, «история литературы по сути является историей развития отношений между Я (автора, героя, читателя) и другого Я (того же читателя, героя, автора)» [Кондаков, Абрамова 2009: 26]. Таким образом, в рамках актов художественной коммуникации своеобразно реализуется коммуникативная модель, участниками которой, по версии Б.Ю. Городецкого [Городецкий 1989: 4-31], являются именно автор и читатель. Вне Интернета (в том числе и до его появления) направление такой коммуникации в литературе было практически односторонним: автор художественного текста знакомился с реакцией на текст преимущественно посредством «читательской почты» (если речь идет, например, о литературном журнале) или рецензий, написанных профессиональными критиками.

Отношения между автором и читателем в текстах художественной литературы рассматриваются нами в русле идей Н.Н. Михайлова [Михайлов 2006]. Исследователь отмечает, что при создании художественных текстов автор предполагает, что представленный им текст будет критически оцениваться читателем. Читатель, в свою очередь, изначально подходит к процессу чтения художественных текстов с критической стороны, так или иначе оценивая представленный текст и формируя свою реакцию. Применительно к печатной литературе, возникшей до и вне Интернета, эта реакция не всегда была вербализована (если, конечно, не брать в расчет письма и устные оценки читателей, коллег, друзей). Определенную роль в формировании читательской реакции на текст выполняет жанр художественного произведения, который «предопределяет ожидания читателя, настраивает его на "соответствующий лад", это подсказка, которой пользуется читатель при выборе того или иного текста»

[Марьина, Сухотерина 2017: 191]. Таким образом, имея представление о типовых признаках жанра представленного произведения, читатель уже определенным образом «настраивается» на определенную оценку.

На ранних этапах исследования мы рассмотрели влияние различных сопутствующих тексту элементов на понимание и истолкование смыслов в интернет-коммуникации и на различия в форме выражения читательской реакции на текст, следствием чего стало установление специфики жанра рецензии в Интернете (см.: [Медведев 2012; 2013а; 2013б; 2013г; 2013д; 2018]). Для того, чтобы раскрыть природу отношений автор – читатель в рамках интернет-рецензии, приведем в качестве примера текст автора Соня Никольская «Монолог неустанного сердца» (<http://www.proza.ru/2014/09/28/2105>) и рецензии на него, опубликованные на русскоязычном литературном портале Проза.ру:



Монолог неустанного сердца

Соня Никольская

Иногда я вижу себя под водой, медленно, словно по ступенькам, спускающуюся ко дну. Но дна не видно. И только рыбы странно-прозрачные сопровождают мое одинокое погружение. Да. Они прозрачны, а мои волосы выкрашены в розовый цвет, и брови, и губы... И все это кажется нереальным, игрой воображения... Но на этом причудливое видение не заканчивается, потому как вода впитывает тяжесть прожитых дней и уносит быстрым течением, словно порывистый ветерок, обычную человеческую боль. Боль, которая находит укромные уголки в тайниках сердца... Может поэтому я часто вижу себя под водой? Чтобы отдать эту боль, эту необъяснимую тягучую грусть чудодейственной воде и

проснуться полной сил и жажды жизни? Автопортрет – попытка узнать о себе нечто большее. И вот мой краткий монолог. Монолог неустанного сердца...

28 сентября 2014

На странице – фото Анки Журавлевой "Автопортрет" (2014).

Работы фотохудожника можно посмотреть здесь <http://anka-zhuravleva.com>

Copyright: Соня Никольская, 2014

Свидетельство о публикации №214092802105

Рецензия на «Монолог неустанного сердца» (Соня Никольская)

Спасибо, уважаемая Автор! На огонь и протекающую воду можно смотреть и почему то усталости не чувствуешь? Прекрасным слогом написана миниатюра. Понравилась. ...

Наталья Рахматуллаева 03.10.2014 06:37 • Заявить о нарушении правил

Добавить замечания

Уважаемая Наталья... посмотрела видео о вас и вашем городе...

Просматривая материал местами плакала... Поражалась вашей мудрости, бескорыстности, человечности. Вы удивительная женщина...

Всего вам самого доброго, исполнения желаний, творческого самовыражения!

С уважением,

Соня Никольская 03.10.2014 22:18 Заявить о нарушении правил

Добавить замечания»

Приведенный текст можно разделить на две части: авторский текст и совокупность рецензий и дополнений к ним посредством замечаний. Авторский текст включает текст художественного произведения (от заголовка до знака копирайта), а также сопутствующее изображение, наличие или отсутствие

которого определяется автором. Рецензией на художественный текст выступает сообщение пользователя Наталья Рахматуллаева, к которому автор художественного текста, Соня Никольская, оставляет свое замечание, публикуемое в соответствующем поле.

Согласно коммуникативному учению о тексте (см.: [Земская, Качесова, Комисарова и др. 2010]), модель коммуникации изменяется в зависимости от условий существования текста, то есть при решении нашей задачи коммуникативная модель модифицируется с учетом особенностей Интернета. В данном случае мы сталкиваемся с проявлением такой характерной черты интернет-среды, как «бесконечность речевой коммуникации» [Чувакин, Шмаков 2010: 205], заключающейся в вычленении отдельных коммуникативных актов «без фиксации начала и конца коммуникации». Структура исследуемой модификации коммуникативного акта включает в себя: опубликованный на портале Проза.ру художественный текст, написанные на этот текст рецензии и дополнения к рецензиям.

В интернет-рецензии коммуникация автор – читатель «приобретает открыто диалогический характер» [Чувакин 2008: 395]. Коммуникация из односторонней, когда автор практически лишен средств для прямого общения с читателями, становится взаимонаправленной и многоходовой.

Вследствие того, что под текстом художественного произведения можно оставить текст рецензии, а под текстом рецензии – текст замечания и т.д., цепочка связанных между собой текстов может быть рассмотрена как реплики в диалоге (или полилоге, если в коммуникации будут участвовать и другие пользователи). В ходе этих диалогов коммуниканты могут обсуждать содержание произведения, выявлять его сильные и слабые стороны, аргументировать свою точку зрения и так далее. Таким образом, коммуникацию между автором и читателем в процессе создания и восприятия интернет-рецензии, полагаем, можно считать более вариативной в сравнении с коммуникацией в сфере функционирования традиционной рецензии.

Ещё одну реализацию коммуникации между автором и читателем в процессе создания и восприятия интернет-рецензии рассмотрим на материале произведения Вадима Доннерветтера «Мгновения жизни и дозы смерти» (<http://www.proza.ru/2014/01/02/386>) и рецензий на данный текст, представленных в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру:



Мгновения жизни и дозы смерти

Вадим Доннерветтер

Вы слышали, как стучится мороз в окна деревянного дома; как он сжимает в своих объятиях ребра-бревна, заставляя их трещать и хрустеть?

Нет, я говорю не о двадцатиградусном мальчике-молокососе; я о мужчине-морозе сорока - сорока пяти градусов по Цельсию от роду, с белой сединой инея на деревьях и сугробами знаний во мгле. Я об опытном злом бродяге, о черной как смоль, двадцатичасовой ночи и огненно-красном утре; когда бордовое солнце лишь немного всплывает над горизонтом, с тем, чтобы снова нырнуть в страшный, застывший в священном криосне лес, лишь на мгновение окрасив царство ледяной королевы алым.

Кровавое небо, розовый снег, оранжевый зефир на деревьях; темная синева вокруг; тоска, странное беспокойство. Но вдруг, словно укол долгожданного морфия, стремительный вечер; бритва; а за ним снова ночь - торжественная и умиротворяющая прекрасная богиня Никта.

Стою, как замороженный, любуюсь северным сиянием в ее волосах, бриллиантами звезд в одеждах, тайной и волшебством света ее серебряного зеркала – полной Луны.

Зеленые глаза Никты; в них отражается бездна; они пьют душу, затягивают в омут вечного сна. И я рад бы поддаться, но ее строгий брат, ее супруг Вечный Мрак Эреб стоит с мечем у врат черного замка; его дыхание обжигает холодом кожу, пронизывает до костей.

Когда-нибудь я смогу пройти. Я убью его. А пока... Вдыхаю, иду домой; затапливаю камин, капаю лауданум, поджигаю абсент и млею, млею в теплом уютном свете огня, слушая, как стучится в окно мороз, скрипят ребра старого дома, потрескивают дрова, а где-то вдали отчаянно колотит хрупкими стеклянными колесами по жестоким стальным рельсам бесконечно-безумный поезд.

Мгновения вечной смерти. Дозы нелепой жизни. Бесперывный суицид. Взгляд малиновой девочки, тот, что откровенней, чем сталь у клинка. Жизнь как под лизергином. Страх пробуждения. Зима. Егор Летов. Вивальди. Аминь.

На фото слева березы у дома. Так они иногда выглядят днем. Без фотошопа. Конечно же, раритетному цифровику не передать того, что видит человек. "Раритетный цифровик" Словосочетание идиотское)

© Copyright: Вадим Доннерветтер, 2014

Свидетельство о публикации №214010200386

Рецензия на «Мгновения жизни и дозы смерти» (Вадим Доннерветтер)

Не ожидала от вас, Вадим, что вы можете иногда перевоплощаться в наблюдателя-художника... Вы - разный, вы - тонкий, вы - наблюдательный. У вас есть всё для того, чтобы написать роман века...

Алла-Аэлита

Алла Богаева 28.08.2014 23:56 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Какие прекрасные фотографии. Глаз оторвать невозможно...

Алла Богаева 28.08.2014 23:57 Заявить о нарушении

Спасибо, Алла. Не ожидал такого приятного отзыва) Не всем эта миниатюрка по вкусу. А фотографии... В контакте есть еще много, если интересно)

Вадим Доннерветтер 29.08.2014 00:15 Заявить о нарушении».

В приведенном примере пользователь Алла Богаева рецензирует художественный текст, делая добавление к своей рецензии («*Какие прекрасные фотографии...*») спустя минуту после публикации основного текста рецензии, на что указывают временные реквизиты сообщений. Посредством ответной реплики («*Спасибо, Алла...*») автор художественного текста вступает в диалог со своим читателем, в данном случае указывая на противоречивость художественных качеств произведения с точки зрения разных читателей («*Не всем эта миниатюрка по вкусу*»). Выполняя посредством рецензирования некоторые редакторские функции, читатель может не только обозначить недостатки произведения (например, отсутствие выстроенного сюжета), но и указать на различные ошибки:

«Рецензия на «Мгновения жизни и дозы смерти» (Вадим Доннерветтер)

Уважаемый Вадим!

Почитав ваш стеб над классиками, хотела было высказать свое "фи".

Но, знаете, эта ваша зарисовка мне, в общем, понравилась.

Единственное - из-за хромающих местами пунктуации и правописания затруднено восприятие...

Ксайберия 03.01.2014 14:08 • Заявить о нарушении

Спасибо, уважаемая Ксайберия. (Сибирь?) Всегда приятно услышать надменное мнение граммар наци) Интересно было бы знать, над какими именно классиками я постебался, и каким образом? =)

Вадим Доннерветтер 03.01.2014 19:39 Заявить о нарушении

Нет, корни ника не совсем отсюда. И граммар наци - это не ко мне. О, а вы сами не знаете, чьи стихи "откреативили"? Респект.)

Ксайберия 03.01.2014 20:32 Заявить о нарушении

очень...много хорошо..гуд...это реал и я за него!

Наталья Ивачёва 03.01.2014 20:54 Заявить о нарушении

Граммар наци - абсолютно к Вамс) Вы про Лермонтова? О боги. Это не просто надменность. Это прям суперзавышенное самомнение и желание унижить других)

Вадим Доннерветтер 03.01.2014 21:00 Заявить о нарушении

Годдеммит.) Каждый увидит лишь то, что желает видеть. Но спасибо: качество созданного автором образа определяется потребностью в его "дорисовывании". Значит, мой годен.) А на отмазы авторов от недоработок в духе "я художник, я так вижу" дружно сетуют многие редакторы.

Ксайберия 03.01.2014 22:00 Заявить о нарушении».

Приведенный пример является демонстрацией непринужденного (или даже раскрепощенного) общения между автором и читателями, что достаточно сложно представить в процессе написания и восприятия традиционной рецензии. Вследствие особых свойств интернет-коммуникации (открытости, анонимности, свободы общения и т.д.) возникают отсутствие фамильярности, ограниченное соблюдение правил этикета (общение на «вы», использование благодарности автором художественного текста при ироничности сообщений пользователя Ксайберия), использование паравербальных языковых средств (смайлы), сниженной и сленговой лексики («стеб», «граммар наци», «респект», «годдемит», «отмазы» и т.д.).

В интернет-коммуникации читатель при рецензировании может анализировать не только представленный для оценки художественный текст, но и пространство вторичных текстов, которое «создается прежде всего текстами рецензий, появляющимися на основе указания «Добавить рецензию» и находящимися в наиболее тесных отношениях с текстами миниатюры» [Чувакин 2008: 392]. Проиллюстрируем сказанное:

«Рецензия на «Мгновения жизни и дозы смерти» (Вадим Доннерветтер)
Вадим, я здесь ниже прочла коммент Аллы Аэлиты и он в точности совпадает с моим мнением. Поэтому присоединяюсь с ее мне позволения. Пишете шикарно. Богатый слог, образно, насыщено, наполнено чувствами, эмоциями и ... Про мороз круто написано.
 С ув.

София Полянская 06.10.2014 19:53 • Заявить о нарушении

Спасибо, София, огромное. Так важно порой услышать добрые слова. А то вечно сомневаешься в том, зачем тут вообще проводишь время)

Вадим Доннерветтер 06.10.2014 22:36 Заявить о нарушении».

Данный пример содержит указание на то, что пользователь София Полянская наряду с прочтением представленного для оценки художественного текста ознакомилась с рецензиями, написанными другими пользователями (в данном случае – пользователем Алла Аэлита) и, возможно, учел их содержание при написании собственного ответного сообщения (*«Вадим, я здесь ниже прочла коммент Аллы Аэлиты ...»*). Вне интернет-коммуникации художественный текст и написанные на него рецензии существуют в разных текстовых пространствах, будучи опубликованными, например, в разных номерах литературного журнала или даже в разных изданиях. Результатом становится то, что читатель оценивает содержание художественного текста отдельно от текстов рецензий, не опираясь тем самым при формировании собственной оценки на мнение других читателей относительно представленного произведения.

Фактический материал и его анализ показывают, как в интернет-коммуникации происходит развитие отношений автор – читатель в процессе создания интернет-рецензии, что проявляется в:

- расширении возможностей общения автора и читателя (а также и читателей между собой) в сравнении с процессом создания и восприятия традиционной рецензии;
- выполнении читателем части редакторских функций, что может привести к последующему изменению представленного текста как в уже осуществленной, так и в будущих публикациях;
- возможном восприятии читателем при рецензировании совокупности вторичных текстов, образованной рецензиями, написанными ранее на представленный текст.

Тенденции изменения характера взаимоотношений и взаимодействия автора и читателя в процессе рецензирования являются наглядной демонстрацией динамичной природы *Homo loquens*, проявляющейся в Глобальной Сети. В результате создается пространство для дальнейших исследований в области интернет-коммуникации вообще и электронного жанроведения в частности.

2.3. Типы жанра интернет-рецензии

1) Типология интернет-рецензии по степени удаленности от традиционной рецензии как проявление мозаичности интернет-среды. Данная типология строится на основе характеристики жанра интернет-рецензии с точки зрения проявления в ней мозаичности среды коммуникации. Исходным жанром, из которого возникла интернет-рецензия, выступает рецензия традиционная, функционирующая за пределами коммуникативного пространства Интернета. В основе рецензии в традиционном понимании лежит критический отзыв на представленный для оценки объект, в нашем случае – на художественное произведение. Среди основных тенденций развития жанра рецензии исследователи отмечают уменьшение объема (мини-рецензии) [Тертычный 2000] и преобладание оценочной составляющей [Башкатова 2013а, 2013б; Асмус 2005]. Рецензия, таким образом, начинает все больше напоминать отзыв.

Мозаичность среды коммуникации приводит к тому, что в интернет-рецензии в разной мере проявляется смешение особенностей традиционной рецензии и тенденций, привнесенных коммуникативным пространством Интернета.

Общетипологическим признаком интернет-рецензии в рамках нашей работы выступает наличие читательской реакции на представленный для оценки художественный текст. В Глобальной Сети наличие ответного сообщения на опубликованный текст само по себе выступает показателем его оценки, того, что читатель счел нужным выразить свое мнение. Таким образом, формально к числу интернет-рецензий можно отнести все ответные сообщения на представленный художественный текст. Естественно, что не каждое из подобных сообщений будет содержать в себе какую-либо критическую оценку (что свойственно именно для рецензии в традиционном понимании), в результате чего возникают псевдорецензии, являющиеся выражением реакции, но не имеющие в своем составе какого-либо критического начала. Именно на основании этого было

проведено разделение текстов интернет-рецензии на псевдорецензии и собственно рецензии (моноаспектные и полиаспектные).

Моноаспектные и полиаспектные рецензии как типы интернет-рецензии. К данному типу относятся интернет-рецензии, в которых содержится в разной степени аргументированная оценка представленного художественного текста и его критический разбор. Данный разбор может относиться к какой-либо одной стороне произведения (аспекту, в результате чего возникают моноаспектные рецензии, или же к нескольким аспектам, образуя полиаспектную рецензию. Рассмотрим детальнее обозначенные типы интернет-рецензии.

Моноаспектная рецензия является реакцией на представленный для оценки художественный текст, содержащей в своем составе разбор одного аспекта произведения, зачастую – содержания, силы воздействия, общей художественной ценности или обозначения ценности данного произведения для творчества конкретного автора. Рассмотрим на примере миниатюры «История про Одного Человека» пользователя Мария Климук (<http://www.proza.ru/2014/01/14/1608>) и рецензий, написанных на нее:

«История про Одного Человека

Климук Мария

*Очень короткая и очень грустная
история про Одного Человека,
родившегося и умершего
на планете Земля.*

Однажды утром в одном из роддомов одного из больших городов большой планеты Земля родился Один Человек. Всё своё детство он провёл в одной очень маленькой квартирке с папой и с мамой. Когда он вырос и стал взрослым, то встретил Одну Девушку. Он встретил её, гуляя по улице своего города. Он сразу полюбил её. Это была его первая и единственная в жизни любовь. Он сделал ей предложение, и они поженились. Вскоре у них родился сын. Однажды на планете Земля родился ещё Один Человек. Когда он вырос, то уехал учиться за границу,

а его отец с матерью стали жить одни. Они жили так долго, но нельзя сказать точно, счастливо или несчастливо они так жили, потому что в жизни их было всё: и счастья, и несчастья. Но однажды случилось горе: жена его очень серьёзно заболела и умерла. Однажды на планете Земля умерла Одна Женица. Человек, женой которому она была, не находил себе места от горя, когда это случилось, потому что очень сильно любил её. Он остался совсем один, и даже сын его не мог его утешить, потому что жил далеко за границей.

Однажды, когда этому Человеку было совсем плохо, он пошёл в магазин, купил там много водки, пришёл домой и стал пить. Он целый день сидел дома и пил водку, и только когда наступил вечер, вышел на улицу. Он шёл, пьяный и грустный, по улице, и неожиданно ему стало плохо с сердцем. Однажды вечером на одной из улиц одного из больших городов большой планеты Земля Одному Человеку стало плохо с сердцем. Он упал на асфальт и остался лежать на нём, потому что не смог встать. Мимо проходили люди, смотрели на него, но никто не подошёл и не спросил его, в чём дело и почему он лежит здесь. Все думали: это просто пьяница какой-то напился и валяется теперь тут, пьяный; и никому не было до него дела. А Человек лежал на асфальте и вспоминал своё детство, свою жену и свою первую любовь, своего сына. Он лежал так очень долго: весь вечер и всю ночь. А когда наступило утро, этот Человек умер. Однажды утром на одной из улиц одного из больших городов большой планеты Земля умер Один Человек.

© Copyright: Климук Мария, 2014

Свидетельство о публикации №214011401608

Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

Ya ne hochu Vas rasstraivat. "odnashzdy vchornom.prichornom dome, ...v chornoi pri chornoi komnate ...na chornom pri chornom stole..stoyala chormaya pri chornaya". Predyduschaya miniatyura byla luchshe, izvenite za bestaktnost.

Таня Таня 3 25.03.2015 01:31 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Приведенный пример демонстрирует анализ стилистической составляющей, намекая на стилистику известной страшилки («В черном-пречерном доме, в черной-пречерной комнате...»). Цитирование является подкреплением позиции рецензента, аргументацией его оценки произведения. Упоминание в тексте рецензии предыдущих миниатюр («*Predyduschaya miniatyura byla luchshe...*») не свидетельствует об анализе других текстов автора, так как данное утверждение ничем не подтверждено и не аргументировано, следовательно, утверждение о сомнительной для рецензента ценности данной миниатюры можно считать голословным. Исходя из этого, данный пример является моноаспектной рецензией, так как в ней аргументированно анализируется стилистическая составляющая художественного текста.

Другой пример:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

Действительно, коротко и грустно! Человек прожил целую жизнь и ничего не нашёл, потому что и не искал. Ему дана была любимая, но и ей он ничем не помог. Не помог искать неведомое. Вот она и умерла. Теперь ему оставалось напиться и глупо закончить свою никчёмную жизнь. А ведь так и живут многие! Рассказ хороший!

Андрей Прудковский 31.01.2015 08:44 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Спасибо за отзыв.

Мария Климук 31.01.2015 14:59 Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Наличие аргументированной оценки представленного произведения позволяет отнести данную рецензию к числу моноаспектных рецензий, рассматривающих содержание произведения. Объясняя, почему представленное произведение было охарактеризовано как «*коротко и грустно...*», пользователь

Андрей Прудковский аргументирует свою точку зрения, анализируя описанные события и поведение персонажа, в итоге положительно оценивая миниатюру («*А ведь так и живут многие! Рассказ хороший!*»).

Наличие критического анализа, разбора художественного произведения делает моноаспектную рецензию близкой к традиционной рецензии. В то же время отсутствие полиаспектного разбора текста свидетельствует о достаточно опосредованном отношении данного типа интернет-рецензии к исходному жанру.

Полиаспектная рецензия по своей сущности более близка к рецензии традиционной, нежели рецензия моноаспектная. Для данного типа интернет-рецензии характерен разбор произведения с нескольких сторон, например, анализ изобразительных средств, значимости представленного произведения для творчества автора, проработки сюжета и персонажей и т.д.

На примере полиаспектных рецензий, в разной мере адаптированных к пространству Глобальной Сети, мозаичность интернет-среды проявляется ярче, чем в других типах рассматриваемого жанра. Рецензии подобного типа зачастую пишутся с соблюдением языковых, стилистических и композиционных требований и норм, однако и здесь отражается влияние коммуникативного пространства, вследствие чего возникают, например, непринужденность общения между автор художественного текста и рецензентом (выражающаяся прежде всего в отсутствии фамильярности), авторская пунктуация, использование паравербальных выразительных средств (смайлов) и другие черты адаптации к коммуникативному пространству. Отношения между полиаспектной рецензией как типом интернет-рецензии и традиционной рецензией можно охарактеризовать как наиболее близкие в сравнении с другими типами интернет-рецензии.

Полиаспектная рецензия может быть в разной степени адаптированной к условиям интернет-коммуникации в целом. Рассмотрим пример полиаспектной рецензии с высокой степенью адаптированности к коммуникативному пространству:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

В начале повторы утомляют, потом понимаешь, что это у автора такая композиция, что-то напоминающее собой "пружину".

Такой приём часто использовался в народных песнях. В последующем куплете, повторяется последняя строчка предыдущего...

О содержании рассказа я сказал, что он очень "банален", но в этом есть и "драгоценность".

Вы как бы попытались и частично вам это удалось выразить "среднестатистическое" состояние маленького человечка, пусть даже уже взрослого.

Это архисложно, если вообще возможно, потому что "человеческий материал" довольно сложен, текуч и пр..

Избегайте повторов одних и тех же слов, чем я тоже грешу - это признак скудности словарного запаса. Подсчитайте сколько раз вы написали: "однажды", "он"(хотя речь идет о разных персонажах), "Земля"...

И еще мне этого человека, точнее, этого типажа нисколько не жалко.

Более того, не могу даже сказать, что эта история "грустная", скорее "нелепая"...

Но это лишь моё мнение, так что пишите и пишите...

У-Вей Сибу 14.11.2014 10:01 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Хорошие пожелания.

А лучше переходите к крупным формам. В этом сюжете могут быть конкретные герои со своими, только им свойственными, характеристиками. Поставьте декорации. Поработайте над диалогами.

Получится отличный рассказ.

С наилучшими пожеланиями,

Сергей Василёв 16.11.2014 00:15 Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Приведенная интернет-рецензия содержит полиаспектный разбор произведения, заключающийся в анализе лексических средств (*«Избегайте повторов одних и тех же слов...»*), композиции (*«понимаешь, что это у автора такая композиция...»*), содержания (*«О содержании рассказа я сказал, что он очень "банален", но в этом есть и "драгоценность"»*), персонажа миниатюры (*«мне этого человека, точнее, этого типажа несколько не жалко»*). В качестве итога рецензент пишет о своих впечатлениях от прочтения текста (*«не могу даже сказать, что эта история "грустная", скорее "нелепая"...»*), подкрепляя собственные рекомендации по улучшению произведения пожеланиями (*«это лишь моё мнение, так что пишите и пишите...»*), широко распространенными на портале Проза.ру. Рекомендации первого рецензента - пользователя У-Вей Сибу – дополняются замечанием к рецензии, опубликованным пользователем Сергей Василёв, также заканчивающимся пожеланиями.

Показателем адаптированности данной рецензии к коммуникативному пространству (то есть параметром, привнесённым в жанр рецензии спецификой среды) выступает ненормированная пунктуация (обилие многоточий, лишние и недостающие запяты, лишние абзацные отступы, отсутствие отступов между словом и знаком препинания и пр.). По стилистической направленности приведенный текст скорее напоминает устную оценку художественного текста, чем рецензию, в чем также заметно влияние коммуникативной среды, ориентированной на непринужденное общение и способствующих «орализации письменной речи» [Шмаков 2011]. Также показателем адаптированности к коммуникативной среде служит наличие дополнения к рецензии от другого пользователя (а не автора художественного текста, как это распространено), в котором приводятся рекомендации по улучшению авторского стиля.

Рассмотрим пример полиаспектной интернет-рецензии с низкой степенью адаптированности к коммуникативному пространству, то есть со слабым

проявлением мозаичности среды коммуникации, близкой к традиционной рецензии:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

Так уж сложились обстоятельства, что за год я пишу всего третью рецензию. Само слово «рецензия» меня коробит и всегда хочется оправдаться перед тем, кому ее посвящаю – извини дружище. Ведь рецензия некий итог, который подводит более опытный человек менее опытному. Было бы не плохо изменить это слово на «комментарии».

Читая Вашу «Историю про Одного Человека» нашел в ней единственный плюс для себя – она короткая. Анализом того, что я заострил на тексте свое внимание, стало сходство судьбы Вашего Одного Человека с судьбами множества дорогих мне людей. Или мне казалось, что они были дороги, теперь уже не важно. Их нет.

Когда-то Борхес классифицировал мировые сюжеты и свел их к минимуму:

- История возвращения;*
- История поиска;*
- История о штурме и защите укрепленного города героями;*
- История о самоубийстве Бога.*

Поздравляю Вас. Вы придумали пятый. У Вашего героя нет супер задачи, он не хочет вернуться, найти, штурмовать и не сдаваться. Его не терзают смутные сомнения и он отказывается от разрешения преодолеть искушение, ложь и не находится в конфликте ни с собой и ни с кем либо еще.

Все четыре предложенные Борхесом варианта держались на конфликте. В Вашем пятом этого нет. Да и написан он, мягко говоря, не ровно. Тем не менее, Вы дали надежду Человекам, валявшимся под заборами сдохнуть не по Борхесу, а по Климук. С уважением.

Дмитрий Липатов 08.11.2014 17:04 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Рецензия содержит анализ персонажей (*«схожесть судьбы Вашего Одного Человека с судьбами множества дорогих мне людей...»*), композиции (*«Читая Вашу «Историю про Одного Человека» нашел в ней единственный плюс для себя – она короткая...»*) и сюжета произведения (*«Все четыре предложенные Борхесом варианта держались на конфликте. В Вашем пятом этого нет...»*), что позволяет отнести ее к полиаспектным интернет-рецензиям. Наравне с этим дается характеристика художественной ценности миниатюры, заключающейся в создании нового варианта «мирового сюжета» с аргументацией путем приведения классификации мировых сюжетов *«по Борхесу»* и несоответствия ей представленного текста.

Данная интернет-рецензия имеет низкую степень адаптированности к коммуникативному пространству Интернета. Признаками влияния коммуникативного пространства являются пунктуационные ошибки и некоторые стилистические отклонения от традиционной рецензии. Во вступительной части рецензент сам отмечает отсутствие полного соответствия написанного им текста требованиям традиционной рецензии, однако требованиям интернет-рецензии подобная организация соответствует вполне.

В проанализированных интернет-рецензиях в разной степени отражается влияние коммуникативного пространства, что свидетельствует о высокой степени проявления в данном жанре мозаичности интернет-коммуникации и отношений удаленности от традиционной рецензии. Случаи полного соответствия интернет-рецензии традиционной рецензии, то есть фактического отсутствия проявления отношений удаленности от традиционной рецензии, даже в рамках литературного портала встречаются редко.

Близкой к традиционной рецензии может служить полиаспектная интернет-рецензия, написанная на миниатюру Дмитрия Медведева «Один отставший пассажир» (<http://www.proza.ru/2004/09/06-135>):

«Один отставший пассажир

Медведев Дмитрий

AUDIO:

Славик был водителем автобуса уже много лет. Он еще в детстве решил, кем будет. И вот, в свои 30 с небольшим – он водитель со стажем на междугороднем маршруте. Однако его нельзя было назвать обычным водителем. Он был точен... очень точен и требовал того же от других. Секунда в секунду он закрывал двери и отъезжал, не обращая внимания на крики и настойчивые удары в двери автобуса всех припозднившихся.

Но однажды, привычно отъезжая строго по расписанию, он увидел, как из последних сил к его автобусу бежал человек. Даже не бежал, а еле дыша, отрывисто переставлял ноги, прижав одну руку к груди и держа билет в другой. Проехав несколько метров, Славик остановил автобус на перекрестке перед светофором. Он видел в зеркале, как опоздавший уже с трудом брел, но не сдавался. Еще горел красный свет, когда человек коснулся автобуса, и, держась за него, начал двигаться к первой двери. Казалось, что для него ничего больше в мире не существует, только он и эта заветная дверь. Славик удивился такой настойчивости, но про себя оставался непреклонным и верным своим принципам – он лишь ждал зеленого света.

Человек дошел до двери, но сил уже не оставалось, и он лишь опустился на колени, склонив голову и показывая билет сквозь стеклянную дверь. Другую руку он отнял от груди и оперся о землю. На шее вяло заболтался крестик. Загорелся желтый свет.

Славик всегда мечтал быть водителем автобуса. Но еще больше, с самого детства, он хотел быть Богом. Нередко, засыпая, он представлял, как люди верят в него и надеются на помощь. И он, как самый могущественный и добрый Бог, всегда бы им помогал. Особенно тем, кто больше всего нуждался бы в нем. И никому бы не отказывал в помощи. Загорелся зеленый свет.

И тут произошло то, чего не происходило никогда: Славик открыл дверь и протянул руку, как будто мог дотянуться до изнеможенного мужчины. Он подождал, пока тот поднимется, и не спеша взял билет, игнорируя гудки сзади стоящих машин. Изрядно помятый билет был «туда-обратно» на то же число и, судя по времени, на последний автобус. Человек вяло улыбнулся – сил не было даже на благодарность. Славик пробил билет и не трогался до тех пор, пока новый пассажир не нашел себе место.

Тем же вечером Славик сидел за рулем автобуса последнего возвратного рейса. За спиной постепенно нарастал шум – во весь голос возмущались пассажиры. Минутные стрелки давно уже миновали время отправления, но автобус стоял. Все еще не было того отставшего пассажира.

© Copyright: Медведев Дмитрий, 2004

Свидетельство о публикации №204090600135

Рецензия на «Один отставший пассажир» (Медведев Дмитрий)

Добрый вечер!

Вот и вторая реца подоспела. :)

ЗАДУМКА: добротная миниатюра о человечности всегда заслуживает внимания.

+ сильная сторона автора – умение завершить рассказ неожиданным событием, которое в то же время вполне в духе всего рассказа.

ОБРАЗНОСТЬ: хочется отметить способность автора передавать состояние персонажей с помощью мелких деталей: вяло болтающийся крестик, «изрядно измятый билет», слабая улыбка благодарности пассажира, догоняющего автобус. Славик же характеризуется не пространными авторскими описаниями, а своими поступками – ну просто мужик в лучшем смысле этого слова. :)

ЛОГИЧНОСТЬ: очень хороша. Понравилась структурная сторона: как поступок Славика оттеняется предшествующим длинным описанием его неизменных привычек, как игра огней светофора подчеркивает напряжение - незаметное на глаз, но ощущаемое нервами.

СТИЛЬ: хороший литературный язык. Короткие, удобные для восприятия и емкие по содержанию фразы – так держать! ? мне бросился в глаза повтор слова «вяло» - может, он и умышленно сделан, но возник вопрос: неужели нельзя было синоним подобрать? То же самое со словом «сзади» («Сзади, уже не перешептывались», «игнорируя гудки сзади стоящих машин»).

ГРАМОТНОСТЬ:

- «туда-обратНо»: явно опечатка.

- «Сзади, уже не перешептывались, а во весь голос шумели пассажиры»: ошибки здесь нет, но некая нестыковка присутствует, на мой субъективный взгляд. Я бы вообще опустила «уже не перешептывались» или постаралась бы выразить мысль о нарастании шума в автобусе по-другому. Довольно странная и не слишком удобная для восприятия конструкция. И так ясно, что если пассажиры УЖЕ шумят, то значит, раньше они вели себя тише.

- «Минутные стрелки давно уже минули час отправления»: минует обычно время, час (абстрактное понятие). Не знаю, говорят ли так о «конкретных» стрелках: лично мне это не понравилось, но, может, у меня заскок.

В заключение хотелось бы отметить особенную атмосферу, свойственную миниатюрам. Наверное, это сочетание гармонии и теплого отношения к персонажам – и к людям. Лично мне «Отставший пассажир» показался менее ярким, чем «Человек, который все может»; возможно, это только из-за разной тематики: «Человек» определенно драматичней «Пассажира». А так миниатюра весьма хороша.

Творческих успехов!

С уважением, Ксения.

Обстоятельные Субъективные 04.01.2011 23:29 • Заявить о нарушении».

Приведенная полиаспектная рецензия содержит детальный анализ нескольких сторон представленного на оценку текста, частично разбитого на обозначенные прописными буквами пункты («ГРАМОТНОСТЬ», «СТИЛЬ», «ОБРАЗНОСТЬ» и т.д.). В заключительной части пользователь Обстоятельства Субъективные, назвавшийся в подписи Ксенией, отмечает особенную атмосферу, созданную миниатюрой (*«это сочетание гармонии и теплого отношения к персонажам – и к людям»*), сравнивает рецензируемое произведение с другими текстами этого автора (*«Лично мне «Отставший пассажир» показался менее ярким, чем «Человек, который все может»; возможно, это только из-за разной тематики: «Человек» определенно драматичней "Пассажира"»*), резюмируя все вышесказанное положительной оценкой (*«миниатюра весьма хороша»*) и дополняя пожеланиями.

Подобное рассмотрение произведения, естественно, с некоторыми корректировками, может быть опубликовано в качестве рецензии в специализированных СМИ. Отступлениями от требований традиционной рецензии можно считать повсеместное использование авторской пунктуации (в том числе в виде разделения на абзацы) и паравербальных выразительных средств (смайлов), непринужденность общения, отсутствие фамильярности, черты устной речи (*«Вот и вторая реца подоспела. :)»*), просторечная лексика типа *«заскок»* и жаргонизмы, к числу которых относится *«реца»* и т.д.). В конечном счете мы можем сделать вывод, что перед нами – полиаспектная интернет-рецензии, близкая к традиционной рецензии.

Псевдорецензии как тип интернет-рецензии. Псевдорецензия – это ответное сообщение на представленный для оценки художественный текст, не содержащее при этом критической оценки. К числу псевдорецензий мы относим комментарии и отзыв.

1. Комментарий является реакцией на текст, но относится скорее к ситуации, которая описана в тексте, без какой-либо аргументации позиции рецензента. Комментарий может быть прямым обращением к автору представленного текста с выражением поддержки или неодобрения его позиции. Например:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)
Грустная история, Мария, но типичная для нашего общества.
Удачи!

Татьяна Завадская 22.05.2015 09:43 • Заявить о нарушении
 + добавить замечания

Спасибо.

Мария Климук 22.05.2015 11:24 Заявить о нарушении
 + добавить замечания

Рецензия на «История про Одного Человека» (Климук Мария)
Печально, но 87,2% именно так и живут.

Нероли Ултарики 20.12.2015 15:02 • Заявить о нарушении
 + добавить замечания».

В рецензиях отсутствует оценка художественного текста и разноплановое рассмотрение его с критической точки зрения. В данном случае содержание интернет-рецензий проецируется на внетекстовую ситуацию, о чем свидетельствует отнесение описываемых событий к разряду типичных «для нашего общества» и упоминание, что «87,2% именно так и живут». На основании этого приведенные рецензии считаются псевдорецензиями в виде комментария.

Рассмотрим псевдорецензии, написанные на текст Нины Радостной «Посмотрите!!! Это может быть...» (<http://www.proza.ru/2014/03/05/787>):



Посмотрите!!! Это может быть...

Нина Радостная

Событие, что произошло в хозяйстве соседей.

На улице - лето. Во дворе гуляют наши милые домашние животные: телёнок Борька, хрюша Фрося и курочка рыженькая Цып-Цып. Она у нас одна. И незаметно как-то сдружались наши животиночки. Где телёночек приляжет, тут и хрюша прибежит. Смотрим, курочка с них комаров, да мошек склёвывает, а то кого и покрупнее, слепней даже.

Всё лето отдыхали, бегали вместе. Друг без друга никуда. Прошло время, подрос наш Хрюша. Пора про мясо думать. Настал тот самый трудный день. Расстались с нашим поросёночком. Как не расстраивайся, но ради этого и держим.

Но то, что началось потом, мы никак не ожидали. Телёнок Борька, подросший, большой заявил о себе очень громко. Начал крушить во хлеве все перегородки. Доски летели, жерди трещали. И так каждый день, пока не переломал всё, что мог. Ко всему этому ещё дикий рёв. Так тяжело переживал исчезновение друга. Он не находил себе места.

Пришлось принимать решение. Купили поросёночка снова. И диво, мирной стала жизнь во хлеве. Большие никто не буянил. А выросший Борька и малыш Хрюша стали жить дружно. С того времени и хозяева не беспокоились, кругом полный порядок.

На фотографии-герои миниатюры в момент отдыха.

© Copyright: Нина Радостная, 2014

Свидетельство о публикации №214030500787

Рецензия на «Посмотрите!!! Это может быть...» (Нина Радостная)
Вот уж действительно: человек - царь природы. Да, видимо, плохой царь. Самодур.

Спасибо, Нина, за свет и добро!

Джулия Лу 01.06.2015 15:39 • [Заявить о нарушении](#)».

В данном примере содержание интернет-рецензии проецируется на внетекстовую ситуацию, а именно – на характер отношений между человеком и природой. Критическая оценка произведения в интернет-рецензии не представлена, на основании чего можно утверждать, что перед нами псевдорецензия в виде комментария.

Если представленный для оценки художественный текст сопровождается каким-либо изображением, то комментарий рецензента может быть посвящен именно ему. Например:

«Рецензия на «Посмотрите!!! Это может быть...» (Нина Радостная)
Совершенная идиллия на фото!

Иногда людям стоит поучиться верности у животных.

Вера Мосова 30.03.2015 17:13 • [Заявить о нарушении](#)

[+ добавить замечания](#)

Да, Вера, вот такие чудеса! Что их связывает друг с другом? В чём секрет?

Спасибо, что зашли к нам на минутку,...

Нина Радостная 30.03.2015 17:57 [Заявить о нарушении](#)».

Как видно из приведенного материала, комментарий читателя является реакцией на приложенное к художественному тексту изображение («*Совершенная идилия на фото!*») с последующим акцентом на его соответствии тематике произведения.

Несмотря на кажущуюся простоту, комментарий не всегда может быть коротким. В нем зачастую содержится развернутое описание того, о чем читатель вспомнил под воздействием художественного текста. Например:

«Рецензия на «Посмотрите!!! Это может быть...» (Нина Радостная)

Трогательный рассказ, Нина!

Животные тоже испытывают и чувства дружбы, и даже любви. Вспоминаю историю моего детства.

Наш кот всю жизнь любил одну кошку. Периодически исчезал ровно на три дня, но мы знали у кого он находится. Потом возвращался, но ежедневно навещал беременную возлюбленную. А когда появлялись котята, помогал ей их воспитывать. Хозяев кошки тоже умиляла такая преданность, и они всегда ставили для него мисочку молока в те дни, когда он не приходил домой. А когда наш кот умер, то узнали от хозяев, что через месяц умерла и кошка. Правда, таких верных котов больше не встречалось.

С добрыми пожеланиями,

Вадим Лившиц 30.05.2015 14:27 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Вадим, день добрый! Вот мир животных... Насколько и они способны чувствовать, страдать. Спасибо ВАМ, ВАДИМ, я очень благодарна,

Нина Радостная 30.05.2015 14:38 Заявить о нарушении».

Подобные развернутые комментарии, когда под влиянием прочитанного текста рецензент вспоминает какую-либо историю или свое собственное произведение, в котором имеются схожие мотивы, распространены в рамках

литературного портала. Данная особенность свидетельствует об открытости пространства Интернета и о высокой коммуникативной активности пользователей русскоязычного литературного портала Проза.ру.

Итак, являясь псевдорецензией, комментарий не содержит оценки представленного художественного текста. По причине того, что наличие оценки является жанрообразующим признаком рецензии, комментарий, как псевдорецензия, не содержащая оценки, может считаться самым удаленным от традиционной рецензии типом интернет-рецензии. Комментарий опосредованно относится к представленному для оценки тексту (зачастую он пишется как реакция на внетекстовую ситуацию или сопутствующее изображение), может быть представлен как в кратком, так и в развернутом виде.

2. Другой тип псевдорецензии – **отзыв** – содержит оценку представленного художественного текста, сведенную к краткому (зачастую даже однословному) выражению реакции, например, неаргументированным «+», «like» или «хорошо» («-», «dislike», «плохо»), заимствованным, вероятно, из других ресурсов Глобальной Сети. Подобная оценка часто дополняется этикетными рамками (пожелания успеха в дальнейшем творчестве, всего наилучшего и т.п.), представленными на русскоязычном литературном портале Проза.ру в гораздо большем объеме, нежели, например, на сайте социальной сети «ВКонтакте» в ситуации оценки художественного текста. Отсутствие обоснованности оценки, ее аргументации является определяющим признаком отзыва. Рассмотрим на примере:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

Замечательня миниатюра,а главное жизненная. Почему эти потери происходят с нами. За что? Наверное так надо. спасибо.

Алёна Каткова 13.04.2015 16:48 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Спасибо за отзыв.

Мария Климук 03.05.2015 00:43 Заявить о нарушении».

В примере миниатюра положительно оценивается как «замечательная» («замечательная»), последующее же определение ее как «жизненной» не является аргументацией первого положения. Приведенная оценка не аргументируется и не поясняется, то есть автор художественного текста, равно как и последующие читатели, не могут сказать, почему пользователь Алёна Каткова именно так оценил и охарактеризовал представленный текст. Другой пример:

«Рецензия на «Посмотрите!!! Это может быть...» (Нина Радостная)

Нина!

Это трогательно.)))

Вера Редькина 30.05.2015 12:58 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

День добрый, ВЕРА! Ведь у животных тоже есть душа, выходит что...

Спасибо, милая,

Нина Радостная 30.05.2015 13:44 Заявить о нарушении

Рецензия на «Посмотрите!!! Это может быть...» (Нина Радостная)

славная история

так бывает

большое спасибо

Олег Устинов 20.05.2016 06:35 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Олег, день добрый! Благодарю за отзыв ВАС!

Пусть добрым будет мир!

С теплом,

Нина Радостная 20.05.2016 12:33 Заявить о нарушении».

В представленных псевдорецензиях содержится краткая неаргументированная оценка миниатюры Нины Радостной «Посмотрите!!! Это может быть...». Помимо того, что текст оценен пользователем Вера Редькина как

«трогательный», а ситуация в нем охарактеризована пользователем Олег Устинов как «славная история», рецензенты не сообщают более ничего, в том числе и ничем не аргументируют свое мнение. В отличие от предыдущего примера, в первом примере отсутствуют даже этикетные рамки в виде благодарности («спасибо») или пожеланий, распространенные на данном литературном портале.

Наличие оценки представленного текста позволяет утверждать, что отзыв, в сравнении с комментарием, является менее удаленным от традиционной рецензии типом интернет-рецензии. В то же время отсутствие аргументированной оценки и критического разбора художественного текста позволяет отнести его к типу псевдорецензий.

Таким образом, псевдорецензии представляют собой реакцию на представленный текст без его оценки, комментируя преимущественно описанную ситуацию (комментарий), или же демонстрируя неаргументированную оценку в виде отзыва. Отсутствия оценки представленного художественного текста позволяет признать комментарий наиболее удаленным от традиционной рецензии типом интернет-рецензии. Отзыв является менее удаленным, так как в нем содержится оценка представленного текста, пусть и без ее аргументации.

Итак, на основании типологизации по степени удаленности от традиционной рецензии нами были выделены следующие типы интернет-рецензии:

1. Рецензии:

- моноаспектные;
- полиаспектные (удаленные от традиционной рецензии, близкие и идентичные традиционной рецензии).

2. Псевдорецензии:

- комментарий;
- отзыв.

Данное основание типологизации является наиболее важным при описании интернет-рецензии. Именно на нем базируется последующее рассмотрение жанра и его отличительных черт. Жанр интернет-рецензии является синтетическим жанром; отношения между особенностями традиционной рецензии и особенностями, привнесенными коммуникативным пространством, носят смешанный, непостоянный характер. Таким образом, интернет-рецензия, являясь производным жанром относительно традиционной рецензии, в разной степени проявляет свою вторичность, что подтверждается проведенной типологизацией на основании удаленности от исходного жанра.

2) Типология интернет-рецензии по составу как проявление открытости и бесконечности среды коммуникации. Данная типология строится на основе анализа жанра с точки зрения открытости и бесконечности интернет-среды. Типология по составу показывает типы отношений между частями интернет-рецензии, то есть текстами (рецензиями, дополнениям к ним в виде замечаний, дополнений к другим замечаниям и т.д.), написанными разными участниками коммуникации автор – читатель, читатель – читатель, автор – читатели и так далее.

Первоначальное деление текстов интернет-рецензии при построении данной типологии основано на количестве частей в составе рецензии, а также на том, кто является автором той или иной части. При проведении анализа рассматривались не только тексты интернет-рецензии, но и следующие за ней сообщения, опубликованные в поле замечаний, за авторством автора художественного текста (автора), автора рецензии (читателя) или других пользователей. Эти сообщения зачастую дополняют изначальную рецензию или же корректируют ее содержание, образуя многочастную рецензию, части которой существуют в одном текстовом пространстве. Объединение частей рецензии, помимо формального признака, опирается и на смысловую составляющую, то есть разные части многочастной рецензии должны быть связаны между собой. Образовавшуюся связь, полагаем, можно представить в виде аналога межтекстовой интеграции, «в создании

которой задействованы компоненты разных текстов» [Марьина 2012: 8], в рамках данной работы – разных частей интернет-рецензии или же вся рецензия как целое.

Применение данного подхода позволяет выделить две группы интернет-рецензий: рецензии, написанные и дополненные одним пользователем, и рецензии с дополнениями других пользователей, в том числе и с дополнениями автора представленного художественного текста. Важно отметить, что для анализа выбирались только интернет-рецензии, вышедшие за рамки простых благодарностей за высказанную оценку.

Рецензии, написанные и дополненные одним автором. Рецензии данной группы не только созданы одним пользователем, но и могут быть дополнены им по каким-либо причинам посредством следующих за рецензией сообщений. Например:

«Рецензия на «Один отставший пассажир» (Медведев Дмитрий)

Вот когда начинают со "Славика", то заранее понятно, какой щцут сериальной славы.

Лев Раскин 07.06.2015 02:39 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Нет, а почему он - не Вася.

Или даже наоборот - Ясав!

Лев Раскин 07.06.2015 02:43 Заявить о нарушении».

Данная рецензия состоит из изначальной рецензии и дополнения к ней, опубликованного посредством замечания. В рецензии представлены размышления пользователя Лев Раскин относительно имени персонажа анализируемой миниатюры. Через четыре минуты после публикации изначальная рецензия дополняется тем же пользователем, о чем свидетельствуют соответствующие реквизиты текста (указание автора и времени публикации). Дополнение содержит предложение альтернативного наименования главного действующего лица.

Других дополнений к данной рецензий на момент обращения опубликовано не было.

Рецензии с дополнениями других пользователей. Данный тип интернет-рецензии не является однородным. Наиболее характерными для него являются тексты, образующие диалог между автором художественного текста и рецензентом. Например:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)
Философский рассказ..почти притча
 Александр Кузин 3 17.09.2014 08:45 • Заявить о нарушении
 + добавить замечания

Кстати, я не эксперт конечно...но все-таки..можно разве составлять гороскоп региона? я думал гороскопы - это о людях))
 Александр Кузин 3 17.09.2014 08:45 Заявить о нарушении

Здравствуйте, Александр. Гороскоп можно на что угодно и чего угодно составить. Даже вот если я чихну сейчас - и можно на этот чих гороскоп составлять:) Ну а если серьёзно, то такая астрология, которая занимается составлением гороскопов для регионов, стран, государственных образований различных, называется мунданная, или политическая, астрология. В астрологии вообще много разных разделов, и каждый занимается чем-то своим...

Мария Климук 17.09.2014 10:00 Заявить о нарушении

Ого..сколько нового узнал..Вы профессионально занимаетесь такими вещами?

Александр Кузин 3 18.09.2014 09:56 Заявить о нарушении

Нет, профессионально я этим не занимаюсь, к сожалению, так, чисто на любительском уровне...

Мария Климук 18.09.2014 10:07 Заявить о нарушении

Все равно интересно..кое-что можно будет обсудить
 Александр Кузин 3 18.09.2014 21:56 Заявить о нарушении
 + добавить замечания».

В приведенном примере пользователь Александр Кузин 3 посредством дополнений к уже опубликованной им же рецензии обсуждает интересующую тему с Марией Климук, являющейся автором художественного текста. Сообщения, следующие за основным текстом рецензии, в данном случае относятся к типу комментариев в рамках типологии интернет-рецензии по удаленности от традиционной рецензии, так как в них говорится об особенностях составления гороскопов. Стил ь общения свидетельствует об орализации интернет-коммуникации, то есть о ее близости к устной речи.

Диалоги, мотивированные художественным произведением, распространены на русскоязычном литературном портале Проза.ру. Функция отправки личных сообщений другому пользователю реализована на портале, что, впрочем, не мешает пользователям активно вступать в коммуникацию на различные темы в среде для рецензирования, причем любой пользователь может не только ознакомиться с данной перепиской, но и присоединиться к ней.

Дополнения к рецензии могут быть в критическом плане содержательнее и важнее изначальной рецензии. В качестве примера рассмотрим полилог с участием автора художественного текста:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

В слове случилось пропущена буква л

Хорошо бы стать Берешиной, по крайней мере знать как изцеляться без врачей.

Есть и второй минус: разрыв между Родными.

Любовь не должна главенствовать перед Родством.

Дум и вдохновения.

Дарроддин 06.08.2014 20:35 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Спасибо, что указали на ошибку в слове "случилось", исправила.

Мария Климук 06.08.2014 21:10 Заявить о нарушении

Мария, это человеческая трагедия.

Не зря моя мама с малых лет меня

учила - нельзя сильно страдать,

чрезмерно радоваться, во всем

нужно сдерживать себя.

Люди рождаются, живут и

умирают, такова жизнь, жаль что

не берегут себя...

Дебора Вишневская 08.08.2014 18:39 Заявить о нарушении».

Посредством многочастной рецензии, состоящей из текста основной рецензии и дополнений к ней, осуществляется коллективное обсуждение представленного для оценки художественного текста. В данном случае рецензия пользователя Дарроддин дополняется благодарностью автора художественного текста и последующим сообщением пользователя Дебора Вишневская. Последнее сообщение может функционировать и как самостоятельная рецензия, отдельно от текста дополняемой рецензии.

В среде функционирования интернет-рецензии в коммуникацию могут вступать не только автор художественного текста, но и читатели без участия автора. В таком случае могут возникнуть как единичные дополнения от другого рецензента, так и цепочки дополнений от других пользователей. Пример случая, когда первым же дополнением цепочка рецензии «закрывается» на момент

обращения, то есть последующие дополнения отсутствуют (но рецензия может быть дополнена другими сообщениями в любое время):

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

На земле каждые сутки умирает 6 миллионов человек. Смерть одного из них даже никто им не заметит. Наша жизнь важна лишь для нас самих, да наших близких. Почитайте лучше у меня раздел "Всего 15 снов" Это о любви во сне...))))))

Алекс Венцель 30.07.2014 15:50 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

"Почитайте лучше у меня" - ради этого пишется большинство рецензий.

Грустно...

Виктор Калинин 31.07.2014 21:22 Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Рецензия пользователя Алекс Венцель в приведенном примере комментируется пользователем Виктор Калинин, причем этот комментарий относится именно к интернет-рецензии, а не к представленному для оценки художественному тексту, на что указывает цитирование фрагмента рецензии («*Почитайте лучше у меня*»). Отсылка к своим произведениям, полагаем, может быть рассмотрена согласно позиции, обозначенной О.С. Иссерс применительно к диалоговым репликам: «Активное использование отсылок "к самому себе" (noninteractive-within reference) усложняет высказывания, увеличивает их протяженность и, как следствие, может являться средством удержания инициативы в одних руках» [Иссерс 2008: 208]. В интернет-рецензии отсылки подобного рода являются предложением автору художественного текста выступить в роли читателя и рецензента текстов другого пользователя, производя тем самым взаимное рецензирование посредством смены коммуникативных ролей.

Рассмотрим другой пример коммуникации читателей посредством интернет-рецензии и дополнений к ней:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Мария Климук)

Отдаю должное Вашей непосредственности,

но над стилем все-таки надо работать.

Для начала следует убрать "один человек, одна девушка."

"Один" тут не "играет". Вы и себя запутываете, и читателя раздражаете.

...Понимаю Ваш пафос, но Ваш рассказ все-таки "простая история", а не трагедия Шекспира.

Квентин Фуко 09.08.2014 02:04 • [Заявить о нарушении](#)

[+ добавить замечания](#)

Уважаемый Квентин Фуко! Как раз в использовании слова "один" и весь смысл и сила рассказа. Все в этом мире в единственном числе, остальное - толпа, стая, масса. Жизнь каждого человека уникальна, неповторима. Молодец автор! Этот рассказ для думающих людей, а не для мимолетного чтения или для развлечения.

Смирнов Борис 09.08.2014 19:43 [Заявить о нарушении](#)

И Шекспир здесь ни при чем. Не пугайте им автора.

Смирнов Борис 09.08.2014 21:05 [Заявить о нарушении](#)

Борис, у Вас такая точка зрения, у меня - другая.

Я вовсе не гуру в литературе. Но очевидные ошибки и ляпы иногда вижу.

Квентин Фуко 10.08.2014 00:05 [Заявить о нарушении](#)

Квентин! Согласен с Вами по поводу точек зрения.

Они, конечно, могут быть разными.

Смирнов Борис 10.08.2014 00:33 Заявить о нарушении

Ну вот! И спорить не о чем. Пусть автор сам думает, хороша ли его вещь или не очень. :))

Квентин Фуко 10.08.2014 01:33 Заявить о нарушении

All right! Отлично!

Смирнов Борис 10.08.2014 01:57 Заявить о нарушении

Шекспир бы повесился, если бы узнал, что после него все будут писать так же, как он.

На таком коротком пространстве никто не успевает запутаться. Если бы "один" заменить именами или разными цифрами, то получилась бы глупейшая банальность.

Всё равно, что раскрасить чёрно-белые фильмы или озвучить немой фильм (например, блестящий шедевр "Третья мещанская"). Или переписать русские сказки и конкретизировать географическое положение вместо запутывающего "В некотором царстве, в некотором государстве..."

Геннадии Полубесов 13.08.2014 01:23 Заявить о нарушении

Обычно я таких случаях говорю: - Ваша мысль неожиданна, мне ее не постичь.

Квентин Фуко 13.08.2014 01:26 Заявить о нарушении

****Квентин Фуко 13.08.2014 01:26*

- Это удобная формула. На все случаи, универсальная.

Геннадии Полубесов 13.08.2014 02:23 Заявить о нарушении

Я долго над ней думал, чтобы не вступать в споры о вкусах.

Квентин Фуко 13.08.2014 03:00 Заявить о нарушении

****Квентин Фуко 13.08.2014 03:00*

- Это Ваше утверждение само по себе спорное, так как сама рецензия Ваша - не что иное, как первая фраза в споре: Фраза "А" А любой ответ - это фраза "В". Если она не подтверждает Вашу, то это уже дискуссия, или иначе - спор.

Геннадии Полубесов 13.08.2014 04:01 Заявить о нарушении

А история, кстати, не так проста, а зависит, под каким углом Вы ей увидели.

Я вот увидел под иным углом, о чём и написал в своей рецензии.

Геннадии Полубесов 13.08.2014 13:05 Заявить о нарушении

Я же уже сказал, что о вкусах не спорят.

И об угле зрения тоже. ::)

Не вижу повода обсуждать этот рассказ.

Не тот случай.

Квентин Фуко 13.08.2014 14:58 Заявить о нарушении

****Квентин Фуко 13.08.2014 14:58*

Я же уже сказал, что о вкусах не спорят.

- Но мы же не о вкусах, а о "ляпах и ошибках", к которым Вы отнесли повторяющийся элемент "один", на коем автор, собственно, и построил всё изложение. Без этого рассыпается вся абстрактно-образная основа. В угоду казённо-грамматическому "правильному" стилю будет разрушен авторский стиль.

****Не вижу повода обсуждать этот рассказ.*

- Как это понять? А разве публикация рецензии - это не обсуждение?

Если бы Вы на самом деле решили не обсуждать, то не было бы не только Вашей рецензии, но Вы бы не продолжали попиннывать рассказ такими вот характеристиками:

"Не тот случай."

Геннадии Полубесов 13.08.2014 17:16 Заявить о нарушении

Высказать свое мнение об опубликованной вещи - это одно.

Обсуждать текст с читателем, у которого иное мнение, - это другое.

Повторю, не вижу повода для дискуссии.

И давайте на этом закончим, не люблю схоластики.

Желаю Вам успехов на литературной ниве.

Квентин Фуко 13.08.2014 17:31 Заявить о нарушении

Спасибо

Геннадии Полубесов 13.08.2014 19:41 Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Основная рецензия, опубликованная пользователем Квентин Фуко, содержит анализ стилистической составляющей (*«над стилем все-таки надо работать»*), недостаток которой, по мнению рецензента, заключается в использовании слова «Один» (*«"Один" тут не "играет"»*), что создает неуместный пафос (*«Понимаю Ваш пафос, но Ваш рассказ все-таки "простая история", а не трагедия Шекспира»*).

В замечаниях к данной рецензии пользователь Смирнов Борис положительно оценивает представленный художественный текст (*«Молодец автор!»*), демонстрируя точку зрения, отличную от мнения автора основной

рецензии относительно стилистической составляющей (*«Как раз в использовании слова "один" и весь смысл и сила рассказа»*). К коммуникации присоединяется пользователь Геннадий Полубесов, аргументирующий правильность использования автором художественного текста слова «один» (*«Если бы "один" заменить именами или разными цифрами, то получилась бы глупейшая банальность. Всё равно, что раскрасить чёрно-белые фильмы или озвучить немой фильм (например, блестящий шедевр "Третья мещанская").»* и т.д.). Между рецензентами возникает дискуссия относительно особенностей высказывания своего мнения вообще (*«о вкусах не спорят», «Высказать свое мнение об опубликованной вещи - это одно. Обсуждать текст с читателем, у которого иное мнение, - это другое»*) и рецензирования конкретного художественного текста в частности (*«Я вот увидел под иным углом, о чём и написал в своей рецензии», «Не вижу повода обсуждать этот рассказ», «Если бы Вы на самом деле решили не обсуждать, то не было бы не только Вашей рецензии, но Вы бы не продолжали попинывать рассказ такими вот характеристиками: "Не тот случай."»*).

Приведенный пример наглядно демонстрирует, что коммуникация посредством дополнений к рецензии может быть продолжительной (в теории – бесконечной). Количество ответных сообщений, равно как и время для ответа, ничем не ограничено, в результате чего возникают различные образцы коллективного обсуждения того или иного художественного текста. В данном случае посредством рецензии и дополнений к ней происходит трактовка стилистической составляющей оцениваемого художественного текста.

Если дополнениями к рецензии являются критические сообщения автора художественного текста, возникает саморецензия, которую стоит отличать от простого ответного сообщения автора, в котором только выражается благодарность рецензенту за высказанное мнение.

Рецензия на «История про Одного Человека» (Климук Мария)

Какая вы симпатичная. Написано как у Экзюпери - "Маленький принц"!

Алекс Савин 06.11.2014 17:29 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Почему-то многие сравнивают этот рассказ с Экзюпери. Хотя я, когда его писала, ни о каком Экзюпери даже не думала...

Климук Мария 06.11.2014 23:24 Заявить о нарушении

Гордитесь, вас сравнили.

Алекс Савин 07.11.2014 09:47 Заявить о нарушении

Представленная рецензия пользователя Алекс Савин дополняется замечанием пользователя Климук Мария – автора художественного текста. В замечании автор сообщает о том, что сходство оцениваемого текста с произведением Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц» является случайным («ни о каком Экзюпери даже не думала»). Данное замечание к основной рецензии можно считать саморецензией, касающейся стилистической составляющей оцениваемого текста. Саморецензия может служить показателем авторской интерпретации написанного им же художественного текста под воздействием рецензии. Таким образом, возникает интернет-рецензия, состоящая из читательской рецензии и авторской саморецензии.

Итак, в результате типологизации интернет-рецензии по составу (на основе отношения разных частей рецензии и их авторства), нами были выделены следующие типы интернет-рецензии:

1. Рецензии, написанные и дополненные одним автором:
 - одночастные (только рецензия);
 - многочастные (рецензия и дополнения к ней).
2. Рецензии с дополнениями других пользователей:
 - рецензии с дополнениями автора художественного текста;
 - рецензии с дополнениями других пользователей;

- рецензии с дополнениями автора художественного текста и других рецензентов.

3) Типология интернет-рецензии на структурном основании как проявление интерактивности интернет-среды (структурная типология жанра интернет-рецензии). Данная типология строится на анализе жанра с точки зрения проявления в нем интерактивности как отличительной особенности интернет-среды. Структурная типология жанра интернет-рецензии демонстрирует характер отношений между разными частями многочастной рецензии.

Типология интернет-рецензии на структурном основании призвана описать систему отношений в рецензии, состоящей из нескольких частей. В данном случае не учитывается тот факт, кто является автором каждой из частей многочастной рецензии, значение имеет только характер мотивационных отношений данных частей. Вслед за О.И. Блиновой [Блинова 2000] под мотивированностью мы будем понимать взаимообусловленность свойств одного объекта свойствами другого. На основании данного подхода интернет-рецензии делятся на равноправные и неравноправные.

Равноправная рецензия как тип интернет-рецензии. Равноправной считается многочастная интернет-рецензия, части которой демонстрируют отсутствие мотивированности друг другом. Каждая из частей равноправной рецензии может функционировать отдельно от другой без изменения своего значения. Например:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Климук Мария)

У слова "один" есть довольно много синонимов (единственный, первый, неповторимый, одинокий, единичный, частный, отдельный, последний, крайний). Текст напоминает сказку про Джек, который построил дом. Если он целый день пил водку, то сколько он выпил? Вероятно он был с очень сильного похмелья. Он просто отравился. Трудно поверить, что в состоянии очень сильной интоксикации алкоголем она мог "лежал на асфальте и вспоминать своё детство, свою жену и свою первую

любовь, своего сына. Он лежал так очень долго: весь вечер и всю ночь. Нарушена последовательность. Надо: детство, первая любовь, жена, сын, но не жена, а потом первая любовь. Это странно и нелогично. А умер он закономерно.

Петр Красильников 27.08.2014 19:59 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания

Маши несколько приуменьшает свой возраст - лет эдак на 20-30, а так всё нормально! Если Автор не согласен, то попытайтесь переубедить!

Ярослав Полуэктов 30.08.2014 21:22 Заявить о нарушении».

В рецензии пользователя Петр Красильников анализируется уместность употребления слова «один» («У слова "один" есть довольно много синонимов»). Путем рассмотрения сюжета произведения («Текст напоминает сказку про Джека, который построил дом») рецензент приходит к выводу о нарушении последовательности изложения событий («Нарушена последовательность»), в чем видится недостаток художественного текста («Это странно и нелогично»). Дополнение пользователя Ярослав Полуэктов содержит предположения о возрасте автора художественного текста, что, как видим, не соотносится с содержанием основной рецензии, опубликованной ранее. Таким образом, часть рецензии за авторством пользователя Ярослав Полуэктов может быть представлена как самостоятельная рецензия к художественному тексту отдельно от рецензии пользователя Петр Красильников, демонстрируя тем самым отсутствие мотивированности другими частями рецензии. На основании этого приведенная интернет-рецензия была отнесена к типу равноправных интернет-рецензий.

Неравноправная рецензия как тип интернет-рецензии. Части неравноправной интернет-рецензии связаны мотивационными отношениями, то есть одна из частей рецензии мотивирована другой. В большинстве случаев

мотивирующей служит основная часть рецензии (то есть опубликованная в поле «рецензия»), последующие же дополнения (публикуемые в поле «замечания») зависят от нее. Например:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Климук Мария)

Жестокая правда жизни. Не хочется говорить банальные вещи; типично все материальное рано или поздно пропадет, близкие уйдут, и вот ты один на улице с инфарктом, и никому не нужен. Все эти слова стали банальными только потому что это происходит постоянно у нас на глазах.

Сейчас слишком много искушения, я имею в виду то без чего мы не можем. Мы обманываем себя, просто не понимая, что когда это все исчезнет, мы не кому будем нужны.

Очень хороший рассказ, побуждает на мудрые мысли.

Пусть Муза, от вас не отворачивается!

Удачи!

Житель Настенный 16.03.2014 13:21 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания

И всё же, человек сложнее. Бывает.

Владимир Лобарев 16.03.2014 21:05 Заявить о нарушении».

В примере содержится рефлексия пользователя Житель Настенный, мотивированная содержанием представленного текста, который в заключительной части положительно оценивается рецензентом («Очень хороший рассказ, побуждает на мудрые мысли»). В опубликованном к данной рецензии замечании пользователь Владимир Лобарев представляет понимание представленного на оценку текста, отличное от оценки в рецензии, отмечая при этом простоту и, вероятно, непроработанность главного героя («человек сложнее»). Таким образом, замечание к рецензии мотивировано основной частью

рецензии и является зависимым от нее, а сама представленная интернет-рецензия считается неравноправной.

На основании различия точек зрения относительно какого-либо аспекта представленного художественного текста возникает значительная часть неравноправных рецензий. Еще один пример:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Климук Мария)

Приветствуем Вас, Мария!

Да тут не про одного человека история, тут несколько. Если бы вы убрали сухое повествование, и добавили эмоций в своих героев, то возможно было бы и сопереживать вашим героям. А так, получилась хроника смертей и рождений. Как будто две книги регистрации.

Успехов Вам!

с уважением,

Партизанс Форева 19.01.2014 16:12 [Заявить о нарушении](#)

[+ добавить замечания](#)

Спасибо за отзыв вам)

Климук Мария 20.01.2014 20:53 [Заявить о нарушении](#)

А мне нравится такой стиль повествования! Сами описанные факты вызывают эмоции. Тем более это не фантастика, а самая обыденная реальность. Я знаю такой случай, но только человек был даже не пьяный! Просто стало плохо.

Мира Папкина 05.02.2014 23:40 [Заявить о нарушении](#)».

Основная часть рецензии за авторством пользователя Партизанс Форева содержит рекомендации по улучшению стилистической составляющей миниатюры («Если бы вы убрали сухое повествование, и добавили эмоций в своих героев, то возможно было бы и сопереживать вашим героям»), данные рецензентом в результате анализа особенностей повествования и сюжета

представленного текста (*«получилась хроника смертей и рождений. Как будто две книги регистрации»*). Дополнение, опубликованное в поле замечаний к рецензии пользователем Мира Папкова, содержит иную точку зрения (*«А мне нравится такой стиль повествования»*), аргументированную тем, что *«Сами описанные факты вызывают эмоции»*. Таким образом, дополнение мотивировано основной частью рецензии, в результате чего данный пример считается неравноправной интернет-рецензией. В аналогичной ситуации существования двух точек зрения относительно представленного произведения каждое из замечаний к рецензии будет мотивировано предыдущими частями диалога.

Таким образом, среди мотивированных частей интернет-рецензии также возможно выделение мотивирующих и мотивированных частей. В результате можно сделать вывод о существовании разноуровневой мотивированности частей многочастной интернет-рецензии.

Итак, по результатам проведенного анализа особенностей отношений между разными частями многочастной интернет-рецензии и типологизации на структурном основании были выделены:

1. Равноправная интернет-рецензия, части которой не мотивированы друг другом.
2. Неравноправная интернет-рецензия, части которой находятся в мотивационных отношениях.

4) Комплексная типология интернет-рецензии как проявление адаптированности жанра к интернет-среде. Учет совокупности рассмотренных типов отношений в коммуникативном пространстве Интернета (на основании отношения к традиционной рецензии, удаленности от исходного жанра; отношения разных частей рецензии и их авторства; отношения разных частей многочастной рецензии) позволяет типологизировать жанр интернет-рецензии на основании адаптированности к коммуникативной среде.

Данная типология покажет отношения между жанром интернет-рецензии и особенностями интернет-коммуникации, реализованными или не реализованными

в интернет-рецензии. В соответствии с данным подходом типы интернет-рецензии выделяются в зависимости от того, насколько в рецензии проявляются признаки интернет-коммуникации, то есть насколько она характерна для данного коммуникативного пространства. Таким образом, данная типология является обобщением и комплексным осмыслением предыдущих типологий.

Степень адаптированности к коммуникативному пространству определяется несколькими факторами, главным из которых является близость к традиционной рецензии: чем ближе анализируемая интернет-рецензия к традиционной рецензии, тем менее она адаптирована к коммуникативному пространству Интернета.

К показателям адаптированности относятся наличие многочастной структуры и характер отношений между частями интернет-рецензии, посредством чего в разной мере проявляется диалогический характер коммуникации между автором и читателем и ориентированность среды Интернета на открытый и непринужденный диалог между участниками коммуникации. Были выделены три типа интернет-рецензии: адаптированные для интернет-коммуникации, частично адаптированные и неадаптированные.

Адаптированная рецензия как тип интернет-рецензии. В интернет-рецензиях, адаптированных к коммуникативному пространству Интернета, отсутствует критическая составляющая, что позволяет относить их к псевдорецензиям и делает их удаленными от традиционной рецензии. Адаптированные рецензии могут иметь многочастную структуру, что говорит об ориентированности коммуникации на диалог. Таким образом, к числу наиболее адаптированных к коммуникативному пространству интернет-рецензий относится многочастная псевдорецензия. Например:

«Рецензия на «Один отставший пассажир» (Медведев Дмитрий)
Очень неожиданно добрая миниатюра. Я прочитала несколько и все не приходилось по душе, пока не набрела на эту. Удаchi.

Кенга 20.12.2010 16:39 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Спасибо, что не бросили поиск на первом же произведение, что было "не по душе", и спасибо за отзыв!

Медведев Дмитрий 20.12.2010 18:51 Заявить о нарушении

Где бы написать, что нравится абсолютно все Вами напечатанное на этом сайте. И везде - доброта.

Вам бы послать Ваши "байки" в наши российские журналы. Хочется, чтобы профессиональные редакторы Вас заметили. Вам нужно образование типа нашего Литературного института. Может быть заочно?

Мария Гагарина 24.12.2010 17:01 Заявить о нарушении

Литературное образование... м-м...

Что имеется: Политех (Россия) - Мед.Фак (Израиль) - Диссертация по программированию в сфере Искусственного Интеллекта (Англия)... и Литературный институт - почему бы и нет, вот его-то в коллекции и не хватает! :)

Медведев Дмитрий 24.12.2010 22:23 Заявить о нарушении

+ добавить замечания».

Основная рецензия за авторством пользователя Кенга содержит неаргументированную оценку представленного текста («добрая миниатюра»), являясь отзывом на него. Замечание к рецензии, опубликованное пользователем Мария Гагарина, касается внетекстовой ситуации, связанной со спецификой представленных на литературном портале текстов, принадлежащих пользователю Медведев Дмитрий («нравится абсолютно все Вами напечатанное на этом сайте. И везде - доброта») и содержит рекомендации автору художественного текста. На основании косвенного отношения к опубликованному художественному тексту данное сообщение относится к комментарию как к типу интернет-рецензии. Автор художественного текста отвечает на каждую рецензию,

что свидетельствует диалогической направленности коммуникации в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру. Таким образом, приведенный пример – коллективно созданная многочастная псевдорецензия, состоящая из отзыва и комментария, лишенная в своем составе критической составляющей и только косвенно относящаяся к представленному художественному тексту.

Частично адаптированная рецензия как тип интернет-рецензии.

Частично адаптированные интернет-рецензии, в отличие от предыдущего типа, имеют в своем составе в разной степени выраженную и аргументированную критическую составляющую. С помощью многочастной структуры может осуществляться коллективное обсуждение качеств представленного для оценки художественного текста, посредством чего выражается, с одной стороны, диалогическая направленность коммуникации, а с другой – преобладание критической и оценивающей составляющей рецензии. При одночастной структуре интернет-рецензии данного типа могут демонстрировать разноаспектный анализ представленного произведения, проявляя адаптированность к среде коммуникации посредством, например, авторской пунктуации, разговорного стиля и т.д. Рассмотрим на примере:

«Рецензия на «История про Одного Человека» (Климук Мария)

Это не история про одного человека. Это история про ОДНО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО. Такова степень обобщения. В этой капле отразилась центральная проблема, которую люди, едва коснувшись, гонят от себя, не умея или не желая осмыслить: Проблема смысла существования. Можно продолжить историю и сказать: "В одной большой вселенной умер один человек".

Мы боимся додумывать "до конца". Мы не знаем, что значит "до конца".

Мы разными способами уговариваем себя, испытывая инстинктивную "Жажду бессмертия".

Кто-то создаёт и оформляет религиозные представления о загробной жизни. Кто-то НАДЕЕТСЯ, что его существование - это короткое звено в длинной (а лучше бесконечной) цепи поколений. Кто-то такую цепочку измышляет из галактик, где по его мнению произведение бесконечности на нуль реализуется в определённости. Но оснований для такого вывода нет. Это может быть лишь ничем не подкреплённая НАДЕЖДА. На то она и надежда, а не знание, которое опирается на факты, законы, воспроизводимость явления в идентичных условиях. Но жизнь - такая штука, что создание идентичных условий вовсе не гарантирует новое зарождение жизни из неживой материи и далее развитие до возникновения разума.

Гипотеза (вера) о сотворении это просто задвигание проблемы вовнутрь, а не решение. Проблема просто "снимается" с повестки без необходимости её решать, разобраться, понять.

Ведь тогда мы обязаны считать, что творец существовал всегда и вечно, а не был сам объектом ещё чьего-то более совершенного творения (тогда ничто не мешает считать вечной с тем же успехом и саму по себе вселенную).

Но более совершенного не может быть по определению, иначе мы загоняем себя в бесконечный цикл порочного круга (спирали, когда мыслится себе нечто более совершенное, чтобы волевым актом сотворять менее совершенное). То есть верьте, кому так легче заслониться от пугающей их мысли о возможности наступления момента, когда смерть ОДНОГО человека может одновременно стать и смертью ПОСЛЕДНЕГО человека. Всё наше существо противится этому, поэтому ОДИН ВЕРИТ, а ДРУГОЙ НАДЕЕТСЯ. Оснований на сегодняшний день нет ни у того, ни у другого. Но ввиду абстрактной красоты явления жизни мы просто обязаны сами наполнять её смыслом в необоснованной надежде на перспективу бесконечной эстафеты и сохранения если не жизни, то хотя бы памяти о ней. Для

кого? - Мы не знаем. Для ВЕРОЯТНОСТИ. "А вдруг через мириады лет какие-то другие очаги жизни во вселенной разовьются и наткнутся на оставленные нами свидетельства другой (т.е. нашей) разумной жизни.

Вам всё равно, случится это или нет? Вот мне не всё равно.

Это один из примерно четырёх стимулов, привязывающих человека к жизни.

Я назову:

1. Вкус жизни. - самый нижний этаж, где-то близкий к животному удовольствию. Кошка жмурится на солнце после вкусной мыши, помахивая хвостом.

http://vk.com/video_ext.php?oid=88318409&id=162916055&hash=f8730709f8e57183&hd=1

2. Интерес к жизни. Он обеспечивает чувство восторга от познания нового, ещё неведомого ему. В пределе - экстаз, улёт.

3. Ощущение нужности. То, что человек способен отыскать самостоятельно, создать для себя, даже если перестал быть нужен своим кровным близким. Для этого он должен быть хоть сколько-то в силах. Не приводить себя в неможное состояние, чтобы самому не стать обузой.

Лишённый всех трёх компонентов, к жизни больше не привязан.

Впрочем, остаётся ещё...

4. Надежда, что хотя бы на один из этих компонентов шанс ещё не утрачен.

Надежда умирает последней, ставя точку.

Геннадии Полубесов 13.08.2014 13:26 • Заявить о нарушении
+ добавить замечания».

Представленная рецензия пользователя Геннадии Полубесов содержит одноаспектный анализ миниатюры. Рефлексия относительно сюжета произведения выполнена в виде, близком к традиционной рецензии. Рецензентом

анализируется и обосновывается альтернативное окончание миниатюры (*«Можно продолжить историю и сказать: "В одной большой вселенной умер один человек". Мы боимся додумывать "до конца". Мы не знаем, что значит "до конца"»*), в ходе чего, находясь под воздействием текста миниатюры (на что указывают отсылки к содержанию, например, *«когда смерть ОДНОГО человека может одновременно стать и смертью ПОСЛЕДНЕГО человека. Всё наше существо противится этому, поэтому ОДИН ВЕРИТ, а ДРУГОЙ НАДЕЕТСЯ»*), им излагается видение различных проблем, касающихся, например, *«Жажды бессмертия»* и *«стимулов, привязывающих человека к жизни»*.

Влияние особенностей среды коммуникации прослеживается, например, в использовании паразытовых средств в виде написания слов прописными буквами, в меньшей степени характерного для традиционной рецензии (*«Это история про ОДНО ЧЕЛОВЕЧЕСТВО»*, *«Кто-то НАДЕЕТСЯ»*, *«ОДИН ВЕРИТ, а ДРУГОЙ НАДЕЕТСЯ»*), отступлении от норм пунктуации (*«Гипотеза (вера) о сотворении это просто задвигание проблемы вовнутрь, а не решение»*, *«Вкус жизни. - самый нижний этаж, где-то близкий к животному удовольствию»*), наличии жаргонных слов (*«улет»*) и, что важно, гиперссылки. В рецензии отсутствует этическая рамка с приветствиями, пожеланиями и прощанием, характерная для коммуникации в процессе рецензирования в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру. Таким образом, данная рецензия, представляя одноаспектный анализ миниатюры, демонстрирует следы влияния среды коммуникации, на основании чего она является частично адаптированной интернет-рецензией.

Неадаптированная рецензия как тип интернет-рецензии. Неадаптированные интернет-рецензии полностью идентичны по своей содержательной и структурной составляющей традиционной рецензии, в них отсутствуют следы влияния интернет-коммуникации. Такие рецензии написаны одним автором (даже при многочастной структуре), в них представлен аргументированный, грамотный полиаспектный анализ художественного произведения. Рецензии подобного типа редко встречались в рамках

литературного портала. Приведем пример рецензии на роман Юлии Нифонтовой «Шиза», публиковавшийся на русскоязычном литературном портале Проза.ру по главам. В подобных случаях рецензии на всё произведение пишутся под последним из опубликованных фрагментов.

«Рецензия на «Глава 20. Секрет Геллы» (Юлия Нифонтова)

«Мы в восхищении, - завывал кот».

М Булгаков «Мастер и Маргарита»

Здравствуйте, Юля))). Прочитала вашу повесть и даже сделала это дважды. Первый раз читала практически взахлеб, отчего не во всем сразу разобралась, ну и еще раз хотелось получить удовольствие от вашего литературного стиля.

СТИЛЬ. Я уже давно ждала встречи с чем-то подобным, но до сих пор не находила этого на «Прозе». Стил ь очень индивидуальный, образный, тяготеющий к гротеску и парадоксальности. Его яркая метафоричность даже «чернушные» и тяжелые сцены делает цветными. Об иронии и юморе (порой тоже смахивающему на черный) я уже не говорю, - ими пронизано практически все. Некоторые места, например «огромная материнская нелюбовь» или «подмятый семейным счастьем» (здесь, может быть, даже лучше «помятый») просто хочется цитировать. Я все боялась, что на каком-то этапе это все иссякнет, вы выдохнетесь, но снова новый неизбежный эпитет или лихо закрученный, иногда весьма рискованный фразеологический поворот! Ваша щедрость в этом смысле восхищает, но иногда кажется, что всего этого великолепия порой слишком много, хочется сделать передышку - вдох между жадными глотками этого густого солоно-сладкого и очень «энергетического напитка». Ваш текст насыщен электричеством и его разряды, конечно, лучше дозировать. Еще есть ощущение, что ваши герои, при всей своей индивидуальности и емких характеристиках, обладают тем же чувством юмора и сарказмом,

что и вы, то есть, если шутят, то как-то похоже, «на одной волне» с автором, вернее, в одном стиле. Я понимаю, что автору очень трудно порой удержать свою лексическую щедрость и не дарить ее своим персонажам (сознаюсь, что тоже есть подобный грешок), но иногда стоит пожертвовать «красным словцом» и постараться оставить героям их мышление, пусть и не такое блестящее, как авторское.

ЖАНР и др.. Сначала я предполагала, что все будет реалистично, то есть, повесть о метаниях юности, соблазнах в разных обличьях и прочих прелестях этого возраста. Потом появились первые признаки некой фантасмагории, то ли снов, то ли бреда, то ли неосуществленных фантазий, что, в общем, я тоже приняла легко, поскольку они естественно вплетались в канву реальных переживаний героини. Сюжеты из серии «на грани», где реальное ходит рука об руку с ирреальным, мне нравятся, как сами по себе, так и тем, что в этом соединении можно возможно обнаружить новые смыслы и высказаться не только глубже, но и поэтичнее. Однако, думаю, что даже, если бы это была вполне реалистическая повесть, без истории про замки и золотые стрелы, она все равно была бы не менее интересной. На мой взгляд, очень точны в психологическом плане трагикомичные переживания Янки по поводу ограбленного киоска, понятны и близки (мне, во всяком случае) комплексы по поводу внешности и душераздирающие маниакальные страдания из-за молчания, а после и ухода любимого человека. И вроде бы история-то сто раз рассказанная и пережитая не одним поколением девушек, но вы с первого слова подали все так нетрадиционно, что сказочный элемент здесь уже ведущей роли не играл. Его в моих глазах, пожалуй, переплюнуло ваше НАХУ ЖПО-1 и окружающая девушку жизнь. Вот где сказка! Уж на что я не предпочитаю грязные словечки в текстах, но здесь и на это закрыла глаза, тем более, что вы пожалели иных читателей и обошлись почти без матов, которые, конечно, в такой

жизни подразумеваются. Я даже рискну предположить, что эта история может порадовать не только нас читательниц- «девочек», но и умных, ценящих гротесковое мышление и художественно-отвязный юмор, мужчин, коих вы остереглись приглашать в свои читатели. Да и наши «девичье» тоже не всегда им чуждо – переживания по поводу неразделенной любви их тоже иногда донимают.

Теперь о ней окаянной, то есть, о ЛЮБВИ.

«Необъяснимое магнитное воздействие нарастало, как нагревается включённая конфорка, как закипает чайник, как разгораются сухие поленья. По венам поплыл горячий, расплавленный воск, и ... УДАР!!! Молния, пронзившая Янку миллиардами раскалённых, солнечных иголок, единым потоком прошла насквозь, а, достигнув земли, вернулась обратно золотой волной и непостижимым образом ушла в бесконечное небо...» Очень рада, что и здесь вы нашли свое, присущее именно этой героине, ощущение появившегося чувства и обоились без шаблонных «сладостных волн», коих, впрочем, и не могло быть при таком литературном стиле. Но, если со стороны девушки все довольно все красочно и живо, то из ее «принцев», на мой взгляд, самым выпуклым персонажем выглядит Антип, этот отвратительный, но вызывающий даже некоторое сочувствие, местный «Квазимодо».

Агранович (практически Феб, если уж продолжать аналогию, сами понимаете с чем) слишком красив и нереален, нечто из сна, не человек, а эльф – одно словосочетание «платиновый блондин» убивает в нем всю жизнь и оставляет лишь глянцевую картинку. Мы «девочки» красотой, конечно, наслаждаемся, но влюбляемся в другое, - нам не так важен цвет глаз, а важно, как ими на нас смотрят. Хотелось бы некой шероховатости во внешности. Чувства Янки к такому «эльфу» проигрывают в своей правдоподобности ее мучительным отношениям с Антипом, хотя, может быть все дело в возрасте, когда возможно влюбиться даже в героя анимэ.

Третий персонаж – Игорь Гвоздев (амплуа «аристократ»), конечно, уже истинный принц, призванный спасти героиню, появляется уж совсем сказочно, хотя, вроде бы ожидание «хеппи энда» у читателей, вернее, читательниц, здесь и уместно. Признаюсь, мне тоже импонируют аристократические умные юноши типа И. Старыгин в «Доживем до понедельника», но тогда внедрить его в повествование и в сердце героине требуется еще изящнее и точнее, а сам образ сделать еще ярче и заметнее, а то при первом прочтении я даже подзабыла, кто это такой. В череде других колоритных героев он теряется. И как-то очень легко в конце произошла эта «заместительная терапия», стоило только подсунуть вместо одного блондина - плохого блондина хорошего. Я бы даже скорей поверила в выросшую на вонючей, но плодородной почве мучений любовь к жуткому Антипу, чем в любовь из благодарности к некому красавцу, даже если это благодарность автора герою, спасшему ее героиню.

РАЗНОЕ. Не очень ясно, зачем нужно было убивать отца, да еще под колесами свадебной машины его же дочери. Если это очередная жертва ее рокового дара, то вроде она не питала к отцу ненависти. Эпизод смешения свадебных торжеств и поминальных очень сильный, где общее помешательство, всеобщая шизофрения достигают своего апогея, но опять-таки повод для смерти отца должен быть более веским. Я бы поняла, если бы это была мать, с которой у героини сложились, мягко говоря, не лучшие отношения, но любимый отец... Может быть это был какой-то символ, вроде того, что по выходу дочери замуж, отец для нее «умирает», но тогда надо сделать эту мысль более выпуклой.

Сама же свадьба могла быть и на самом деле, чтобы дать возможность принцу побороться за свою принцессу поосновательней, в реалиях сложившейся жизненной ситуации, а то как-то очень легко он освободил ее из плена. Может быть, и Антип впоследствии раскрылся

как-то по-другому, а то колдовские чары в одночасье упали, все любят друг друга и счастливы вместе.

ДИФИРАМБЫ. Тем не менее, несмотря на некоторые шероховатости, ваша вещь, Юля, мне пришлась по душе, хотя сильно этому не радуйтесь – такой раблезианский стиль понравится далеко не всем. История про любовь, но не «бабская». Мне как-то ближе истории про таких девчонок, а не про повидавших виды, женицин, хотя я сама уже далеко не девочка. Из «бабских» историй лучшая, на мой взгляд, только «Анна Каренина». Там настолько все сказано про женицин, причем разного возраста, что добавить что-либо новое мало кому удастся, но, если только с новыми вариациями.

Очень удачное название, которое, можно отнести, конечно, не только к героине. Отсюда даже следовало бы копнуть и поглубже, не ограничиваясь историей для нас – для девочек. Точные и многоговорящие эпитафии.

Вижу эту повесть на экране, конечно, в жанре «арт-хаус». У меня все реет мысль немного прорекламирровать в резюме или отдельной статье некоторые творения избранных авторов, куда я непременно вас занесу, и если соберусь, то ваша повесть будет одной из первых.

Существуют еще редкие, но шероховатости в некоторых предложениях, но здесь я просто советую еще раз тщательно просмотреть текст. Возможно, они образовались от спешки. Гонимые ветром вдохновения, авторы иногда забывают о компасе и садятся на мель. Вы писали, что есть уже некое продолжение. Это очень отрадно, но не спешите его выкладывать, если вещь еще сырая, - лучше сначала выложиться самой и, причем по полной, чем стремиться «выдавать на гора». Плодовитость некоторых писателей меня всегда несколько настораживает. Пусть произведений будет немного, но произведений стоящих.

Татьяна Смородина 02.11.2011 14:43 • Заявить о нарушении

+ добавить замечания

ЩЕРОХОВАТОСТИ, чтобы облегчить вам поиск.

Серый проявил себя по-стахановски упорно и... (может быть «упорным»?)

Заметив, что два подданных пролетария, отодвинув в сторону карты, демонстрируют ей явную симпатию, обнажая разномастные, недоукомплектованные зубы, готовясь перейти к активным действиям, Янка поспешно направилась к Сетке:

Может быть так? «Заметив, что два подданных пролетария, обнажая разномастные, недоукомплектованные зубы и отодвинув в сторону карты, демонстрируют ей явную симпатию и готовятся перейти к активным действиям, Янка поспешно направилась к Сетке:...» (хотя следует еще что-то убрать, а то все

равно получается тяжеловато)

... отец считался уважаемым и незаменимым. Но в семье...

Отец всё больше тил, теряя человеческий облик. А последнее время вообще исчез..

. Мама Ира становилась всё невыносимее. А героизм Лёнчика вплотную

(вероятно, эти предложения должны быть одним, только с предложениями)

Но и при ярком свете картина выглядела неутешительней (может быть «не лучше»?): один за другим большие белые листы

продолжали вылетать из рулона, печально шелестя. (а «печально шелестя» может быть лучше поставить после «листы»?)

Татьяна Смородина 02.11.2011 14:39 Заявить о нарушении

Дорогая Татьяна!!! Хочется вослед за котом Бегемотом повторить фразу про восхищение... я прочитала столь обстоятельную рецензию... и мне только предстоит её переосмыслить. Но чувствую, что нашла в Вашем лице единомышленника и друга - это меня чрезвычайно радует!!! Да, Вы правы, моя маленькая повесть произвела в нашем городе скандал, тем более, что многие персонажи очень узнаваемы. Не все оценили мои литературные опыты столь радушно (многое могла бы Вам рассказать)... я имею отношение к литературному процессу в нашем крае - и тут Михаил Афанасьевич бы вздрогнул... его писатели из "Мастера" - просто малые дети, по сравнению... с жизнью... Если не возражаете, то я хотела бы поместить Вашу рецензию на личном сайте.

С искренним уважением, Ваша Юля.

Юлия Нифонтова 02.11.2011 15:02 Заявить о нарушении

Против размещения рецензии на вашем сайте, Юля, я, конечно, не возражаю, только не позиционируйте меня в этом деле, как некого профи. Здесь я тоже "любитель", хотя стараюсь анализировать произведения как можно точнее.

Что касается прототипов вашей повести, то, вероятно, у них слабовато с чувством юмора. Персонажи нарисованы гротесково, на "границе фола", но, как мне показалось, не зло, а даже с сочувствием и болью. Я бы, пожалуй, только посмеялась да еще и поблагодарила автора за такое внимание к собственной персоне.

*А литераторы... Ну, здесь, наверное, тоже что-то с юмором)))
 плюс стереотипы, традиции, конкуренция... Это нормально не
 только в литературе. Не буду утверждать, что ваша повесть
 некий шедевр, не имею такого права и полномочий, на общем фоне
 она просто очень своеобразна и созвучна моему мироощущению на
 этот момент. А, может быть, и не только на этот.*

Татьяна Смородина 04.11.2011 00:56 Заявить о нарушении

+ добавить замечания

Представленная рецензия пользователя Татьяна Смородина практически не содержит признаков влияния среды коммуникации, являясь интернет-рецензией, схожей по своим качествам с традиционной рецензией. Каждый раздел рецензии, в которых в том числе рассматриваются определенные аспекты произведения, обозначен прописными буквами: «СТИЛЬ» (содержит анализ стилевой составляющей произведения: *«Стиль очень индивидуальный, образный, тяготеющий к гротеску и парадоксальности», «Некоторые места, например «огромная материнская нелюбовь» или «подмятый семейным счастьем» (здесь, может быть, даже лучше «помятый») просто хочется цитировать»* и т.д.), «ЖАНР» (размышления о жанровой составляющей произведения и особенностях повествования с аргументацией позиции рецензента, например: *«Сначала я предполагала, что все будет реалистично, то есть, повесть о метаниях юности, соблазнах в разных обличьях и прочих прелестях этого возраста», «Да и наше «девичье» тоже не всегда им чуждо – переживания по поводу неразделенной любви их тоже иногда донимают»* и т.д.), «О ЛЮБВИ» (рассматриваются взаимоотношения и типажи персонажей: *«если со стороны девушки все довольно все красочно и живо, то из ее «принцев», на мой взгляд, самым выпуклым персонажем выглядит Антип, этот отвратительный, но вызывающий даже некоторое сочувствие, местный «Квазимодо», «Третий персонаж – Игорь Гвоздев (амплуа «аристократ»), конечно, уже истинный принц, призванный спасти героиню»* и т.д.), «РАЗНОЕ» (анализируются спорные моменты

произведения: *«Не очень ясно, зачем нужно было убивать отца, да еще под колесами свадебной машины его же дочери», «Я бы поняла, если бы это была мать, с которой у героини сложились, мягко говоря, не лучшие отношения, но любимый отец...», «Сама же свадьба могла быть и на самом деле, чтобы дать возможность принцу побороться за свою принцессу поосновательней» и т.д.)*, *«ДИФИРАМБЫ»* (содержит развернутый вывод о плюсах произведения: *«Тем не менее, несмотря на некоторые шероховатости, ваша вещь, Юля, мне пришлась по душе», «Очень удачное название, которое, можно отнести, конечно, не только к героине», «Вижу эту повесть на экране, конечно, в жанре «арт-хаус» и т.д.)*).

Позиция рецензента подкрепляется отсылками к содержанию произведения и другим произведениям искусства, например: *«мне тоже импонируют аристократические умные юноши типа И. Старыгин в «Доживем до понедельника», «Агранович (практически Феб, если уж продолжать аналогию, сами понимаете с чем)», «очень точны в психологическом плане трагикомичные переживания Янки по поводу ограбленного киоска, понятны и близки (мне, во всяком случае) комплексы по поводу внешности и душераздирающие маниакальные страдания из-за молчания, а после и ухода любимого человека»*.

Недостатки произведения рассматриваются как в уже обозначенном пункте *«РАЗНОЕ»*, так и внутри других пунктов по ходу изложения, например: *«иногда стоит пожертвовать «красным словцом» и постараться оставить героям их мышление, пусть и не такое блестящее, как авторское», «ваша вещь, Юля, мне пришлась по душе, хотя сильно этому не радуйтесь – такой раблезианский стиль понравится далеко не всем», «Существуют еще редкие, но шероховатости в некоторых предложениях, но здесь я просто советую еще раз тщательно просмотреть текст»*. В замечании к рецензии пользователь Татьяна Смородина публикует еще один пункт – *«ШЕРОХОВАТОСТИ»*, в котором приводит рекомендации по возможному редактированию конкретных фрагментов произведения, например: *«Но и при ярком свете картина выглядела неутешительней (может быть «не лучше»?): один за другим большие белые*

листы продолжали вылетать из рулона, печально шелестя. (а «печально шелестя» может быть лучше поставить после «листы»?)».

Таким образом, представленная рецензия содержит многоаспектное аргументированное рассмотрение произведения, на чем акцентирует внимание в том числе и автор художественного текста, отмечая высокое качество критического материала. На основании этого данная интернет-рецензия, несмотря на некоторые недостатки в виде, например, непринужденности общения и авторской пунктуации, может быть соотносима по качествам с традиционной рецензией, функционирующей за пределами интернет-коммуникации.

Итак, на основании типологизации по степени адаптированности к коммуникативному пространству нами были выделены следующие типы интернет-рецензии:

1. Адаптированные.
2. Частично адаптированные.
3. Неадаптированные.

Самыми распространенными интернет-рецензиями в рамках русскоязычного литературного портала Проза.ру являются частично адаптированные и адаптированные рецензии, вследствие чего можно сделать вывод о высокой степени приспособленности (адаптированности) жанра интернет-рецензии к интернет-коммуникации.

Лингвотипологическое описание интернет-рецензии продемонстрировало возможность применения данного подхода к рассмотрению неоднородных жанров. Каждое из оснований типологизации показало специфику отношений между определенными компонентами коммуникативного пространства с опорой на особенности интернет-коммуникации. В результате мы можем утверждать, что рассмотрение различных аспектов коммуникации с позиции межтекстовых отношений позволяет по-новому взглянуть на многие феномены, которые не были изучены вовсе или же были рассмотрены недостаточно подробно.

Выводы по главе 2

Исходной точкой лингвотипологического описания интернет-рецензии послужили: общие основания типологизации, выделенные Г.В. Кукуевой и примененные нами к жанру интернет-рецензии; рассмотрение жанра интернет-рецензии с учетом особенностей отношения различных компонентов коммуникативного пространства, отражающих его специфику.

Характеристика коммуникации автор – читатель в процессе создания и восприятия интернет-рецензии показала преобразование отношений между коммуникантами, что проявилось в:

- расширении возможностей общения автора и читателя (а также и читателей между собой) в сравнении с процессом создания и восприятия традиционной рецензии, функционирующей вне коммуникативного пространства Интернета;
- выполнении читателем части редакторских функций, что может привести к последующему изменению представленного текста как в уже осуществленной, так и в будущих публикациях;
- потенциальном восприятии читателем при рецензировании совокупности вторичных текстов, образованной рецензиями, написанными на представленный текст ранее.

Создание типологии на нескольких основаниях позволило комплексно описать жанр интернет-рецензии. Каждое из оснований рассмотрения жанра интернет-рецензии показывает особенности одной из его составляющих.

Типология по степени удаленности от традиционной рецензии демонстрирует отношение анализируемого типа жанра интернет-рецензии к исходному жанру рецензии. На основании типологизации установлено, в какой мере в интернет-рецензии сохранились и реализованы черты традиционной рецензии, функционирующей вне коммуникативного пространства Интернета.

Типология по составу показывает типы отношений между частями интернет-рецензии, написанными разными пользователями. Типологизация продемонстрировала потенциал интернет-коммуникации в плане открытого коллективного создания текстов рецензии с возможностью их последующего дополнения.

Структурная типология интернет-рецензии отражает характер мотивационных отношений между частями многочастной рецензии, показывая неоднородность и многослойность данного типа взаимодействия.

Типология по степени адаптированности к коммуникативной среде показывает, насколько жанр интернет-рецензии может изменяться под воздействием коммуникативного пространства, сохраняя или не сохраняя при этом черты исходного жанра рецензии и демонстрируя особенности, обусловленные коммуникативным пространством. Таким образом, гипотеза о многогранности и сложности жанра была полностью подтверждена.

Посредством типологизации интернет-рецензия была рассмотрена с разных точек зрения, что помогает составить комплексное представление об этом жанре и особенностях его функционирования в интернет-пространстве.

Заключение

Лингвотипологическое исследование жанра интернет-рецензии отталкивается от представления интернет-рецензии как объекта лингвистического исследования и выделения принципов типологического описания данного жанра в русскоязычном сегменте Интернета. Первой составляющей научной основы нашего исследования стали актуальные положения теории речевых жанров М.М. Бахтина, задающие вектор развития последующих исследований жанров и смежных с ними понятий (понимание жанра как триединства стиля, содержания и композиции; деление жанров на первичные и вторичные; соотношение жанра и коммуникации; диалогичная природа жанра). Данные положения, в силу своей универсальности, применимы в том числе и к жанровым формам интернет-коммуникации, отражая, например, особенности выделения, возникновения, анализа различных составляющих жанров.

Следующим компонентом теоретической основы исследования выступили реализованные отечественными и зарубежными исследователями важные подходы к исследованию жанров в Интернете. Представление наиболее ранних и значимых трудов позволило выделить специфику интернет-жанров и важные особенности их анализа в аспекте жанровых форм и их возникновения. Данные положения не только не противоречат положениям теории речевых жанров М.М. Бахтина, но и являются ее реализацией в условиях интернет-коммуникации на русском языке. Теория речевых жанров и специфика рассмотрения жанровых форм интернет-коммуникации, сформировавшаяся на ранних этапах возникновения Интернета, дополняют друг друга и способствуют более целостному описанию жанров в рамках русскоязычной интернет-коммуникации.

Интернет-рецензия по характеру функционирования является интернет-жанром, но своим происхождением она обязана традиционной рецензии, сформировавшейся за пределами коммуникативного пространства Интернета. По этой причине анализ интернет-рецензии не представляется возможным без

предварительного рассмотрения традиционной рецензии и основных тенденций ее развития.

Основное значение понятия «рецензия» было сформулировано в работе путем анализа корпуса словарных статей из широкопрофильных и узкоспециализированных изданий, в результате чего были выделены главные черты данного жанра. Следующим этапом стал анализ основных взглядов научного сообщества применительно к данному жанру, на основании чего рецензия была представлена как жанр публицистики и жанр литературной критики. Совмещение двух этих подходов к пониманию рецензии привело к разделению критики (неотъемлемой частью которой является рецензия) на «тонкожурнальную» («газетную») и «толстожурнальную». Описание отличительных особенностей каждого из данных видов рецензии и их реализации в Интернете позволило выделить еще один вид рецензии, которым является интернет-рецензия («свободная» рецензия). Лингвотипологическое рассмотрение данного вида рецензии, вследствие большой распространённости и вариативности, видится актуальным и перспективным с точки зрения выработки методики анализа сложных жанровых форм русскоязычной интернет-коммуникации.

Лингвотипологическое описание интернет-рецензии опирается на рассмотрение типологии как метода научного познания, позволяющего комплексно представить и охарактеризовать изучаемый объект при разграничении «типологии» и «классификации». Выделение принципов типологического описания жанров позволило встроить исследование интернет-рецензии в научный контекст изучения сложных жанровых образований, к числу которых относится и объект данной работы.

Рассмотрение особенностей среды коммуникации с точки зрения реализации тезиса «текст как синтез отношений в мире текстов» способствовало созданию типологии интернет-рецензии по нескольким основаниям. Параметр мозаичности интернет-среды стал основанием для выделения типов интернет-рецензии по удаленности от жанра традиционной рецензии и описания интернет-

рецензии как вторичного жанра; параметры открытости и бесконечности интернет-среды позволили построить типологию по составу для демонстрации разного рода отношений между частями интернет-рецензии за авторством разных участников коммуникации и характера проявления диалогичности в разных типах интернет-рецензии; параметр интерактивности интернет-среды был положен в основу типологии интернет-рецензии в зависимости от структуры (структурную типологию). Итак, каждое из оснований явилось реализацией определенного рода отношений между различными составляющими коммуникативного пространства, что дополняет существующее представление о жанре интернет-рецензии, создавая в итоге ее комплексное описание.

Коммуникация автор – читатель, реализующаяся в сфере функционирования интернет-рецензии, демонстрирует изменение принципов взаимодействия коммуникантов в процессе рецензирования. Данные изменения проявляются в расширении возможностей общения автора и читателя, выполнении читателем части редакторских функций, возможном восприятии читателем при рецензировании совокупности вторичных текстов, образованной рецензиями, написанными ранее на представленный текст.

Для завершения комплексного описания жанра интернет-рецензии были созданы такие типологии, как:

- типология по степени удаленности от традиционной рецензии. По результатам анализа сохранения в интернет-рецензии особенностей исходного жанра выделены моноаспектные и полиаспектные рецензии и псевдорецензии в виде комментария и отзыва как типы жанра интернет-рецензии;
- типология по составу, характеризующая особенности рецензии в зависимости от количества частей и авторов. Выделены одночастные и многочастные рецензии, написанные и дополненные одним пользователем, и многочастные рецензии, дополненные другими пользователями (дополненные автором художественного текста, дополненные другими пользователями, дополненные автором художественного текста и другими пользователями), как типы жанра интернет-рецензии;

- структурная типология, демонстрирующая характер взаимообусловленности разных частей многочастной рецензии. Выделены равноправные рецензии, части которых не мотивированы друг другом, и неравноправные рецензии, части которых находятся в мотивационных отношениях, как типы жанра интернет-рецензии;

- комплексная типология, показывающая степень адаптированности жанра интернет-рецензии к коммуникативному пространству Глобальной Сети. По результатам анализа реализации в интернет-рецензии особенностей коммуникативного пространства выделены адаптированные, частично адаптированные и неадаптированные рецензии как типы жанра интернет-рецензии.

Лингвотипологическое описание исследуемого жанра, включающее в себя рассмотрение особенностей жанра и его типологизацию, показало возможность использования данного метода для анализа неоднородных жанров интернет-коммуникации, к числу которых относится интернет-рецензия. Исследование задает основу для более целостного рассмотрения на базе учения о первичных и вторичных жанрах отношений традиционных жанров, возникших за пределами интернет-коммуникации, и жанров Интернета. Открывается перспектива лингвотипологического исследования не только совокупности «художественный текст» – «рецензия», но и текстов иных функциональных разновидностей, например, кино-, театральных и музыкальных текстов и рецензий, мотивированных ими. Детальное лингвотипологическое описание других жанров русскоязычного сегмента Глобальной Сети поможет более полно охарактеризовать их особенности и пути формирования, а также особенности коммуникации, осуществляемой посредством этих жанров.

Список литературы

I. Источники

1. *Литературный портал Проза.ру* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru> (дата обращения: 01.06.2018).
2. *Интернет-магазин «Читай – город»* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chitai-gorod.ru> (дата обращения: 01.06.2018).
3. *Журнал «Самиздат»* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.samlib.ru> (дата обращения: 01.06.2018).

II. Исследования

4. *Алпатов, В.М.* Волошинов, Бахтин и лингвистика [Текст] / В.М. Алпатов. – М.: Языки славянских культур, 2005. – 432 с.
5. *Андрианова, Н.С.* Жанры интернет-коммуникации: о некоторых подходах [Текст] / Н.С. Андрианова // Вестник Днепропетровского университета. – 2008. – Т.16, вып.14. – С. 14-21.
6. *Антонова, Л.Г.* Специфические черты современного электронного эпистолярия [Текст] / Л.Г. Антонова, Е.С. Жуленева // Коммуникативные исследования. – Воронеж, 2003. – С. 25–31.
7. *Арутюнова, Н. Д.* Жанры общения [Текст] / Н. Д. Арутюнова // Человеческий фактор в языке. Коммуникация, модальность, дейксис. – М. : Наука, 1992. – С. 52–102.
8. *Асмус, Н.Г.* Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / Н.Г. Асмус. – Челябинск, 2005. – 265 с.
9. *Атягина, А.П.* Твиттер как новая дискурсивная практика [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / А.П. Атягина. – Омск, 2014. – 24 с.
10. *Ахренова, Н.А.* Теоретические основы интернет-лингвистики [Текст] / Н.А. Ахренова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2013. – №10. – С. 22–26.

11. *Баранов, А.Г.* Когниотипичность текста. К проблеме уровней абстракции текстовой деятельности [Текст] / А.Г. Баранов // *Жанры речи*. – Саратов, 1997. – Вып. 1. – С. 4–12.
12. *Баранов, А.Г.* Речевой жанр в системе дискурсивных структур [Текст] / А.Г. Баранов // *Медиалингвистика*. – 2015. – №2. – С. 47–58.
13. *Барышева, С.Ф., Касперова, Л.Т., Клушина, Н.И., Селезнева, Л.В., Смирнова, Н.В.* Жанровое своеобразие интернет-коммуникации [Текст] / С.Ф. Барышева, Л.Т. Касперова, Н.И. Клушина, Л.В. Селезнева, Н.В. Смирнова // *Филология и человек*. – 2015. – №4. – 121–130 с.
14. *Бахтин, М.М.* Эстетика словесного творчества [Текст] / М.М. Бахтин. – 2-е изд. – М.: Искусство, 1986. – 444 с.
15. *Бахтин, М.М.* Собрание сочинений [Текст] / М.М. Бахтин. – М.: Русские словари, 1996. – Т.5: Работы 1940-1960 гг. – 302 с.
16. *Башкатова, А.Г.* Литературная рецензия в контексте современных тенденций развития культуры [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / А.Г. Башкатова. – М.: 2013а. – 300 с.
17. *Башкатова, А.Г.* Литературная рецензия в контексте современных тенденций развития культуры [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / А.Г. Башкатова. – М.: 2013б. – 24 с.
18. *Бельчиков, Н.Ф.* Литературное источниковедение [Текст] / Н.Ф. Бельчиков. – М.: Наука, 1983. – 272 с.
19. *Блинова, О.И.* Русская мотивология: учеб.пособие [Текст] / О.И. Блинова. – Томск: Изд-во ТГУ, 2000. – 48 с.
20. *Бочаров, А.Г.* Вопросы литературы и искусства в газете: сб.лекций [Текст] / А.Г. Бочаров. – М.: Изд-во МГУ, 1979. – С. 35.
21. *Бочаров, А.Г.* Жанры литературно-художественной критики [Текст] / А.Г. Бочаров. – М.: МГУ, 1982. – 51 с.
22. *Бытие текста в коммуникации: коллективная монография* [Электронный ресурс] / под ред. А.А. Чувакина, А.А. Шмакова. – Электрон.текст. дан. (4,5 Мб). – Барнаул: ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»,

2016. – 1 эл. оп.диск (CD-R). – Систем.требования: PCI, IntelPentium, 1 ГГц; 256 Мб опер. памяти; 30 Мб свобод. диск. пространства; CD-ROM; ОС Windows XP и выше; AdobeReader. – Загл. с экрана.
23. *Бутакова, Л.О.* Авторское сознание как базовая категория текста: когнитивный аспект [Текст]: автореф. дисс. ... д-ра филол. наук / Л.О. Бутакова. – Барнаул, 2001. – 44 с.
 24. *Вежбицка, А.* Речевые жанры [Текст] / А. Вежбицка // Жанры речи. – Саратов: 1997. – Вып.1. – С. 99–112.
 25. *Везнер, С.И.* Речевой жанр «брачное объявление»: эвокационное моделирование [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / С.И. Везнер. – Барнаул, 2008. – 20 с.
 26. *Винникова, Т.А.* Моделирование механизмов понимания кинотекста [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / Т.А. Винникова. – Барнаул, 2010. – 24 с.
 27. *Виноградов, В.В.* Проблема авторства и теория стилей [Текст] / В.В. Виноградов. – М.: Госуд. издательство художественной литературы, 1961. – 611 с.
 28. *Волохонский, В.Л.* Психологические механизмы и основания классификации блогов [Текст] / В.Л. Волохонский // Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet. Блоги: новая реальность: Сборник статей / В.Л. Волохонский, Ю.Е. Зайцева, М.М. Соколов.– СПб., 2006. – С. 118–131.
 29. *Габидуллина, А.Р.* Учебно-педагогический дискурс: категориальная структура и жанровое своеобразие [Текст]: дисс. ... канд.филол.наук / А.Р. Габидуллина. – Донецк, 2009. – 489 с.
 30. *Гайда, Ст.* Жанры разговорных высказываний [Текст] / Ст. Гайда // Жанры речи. – Вып. 2. – Саратов, 1999. – С. 103–111.
 31. *Гак, В.Г.* К типологии лингвистических номинаций [Текст] / В.Г. Гак // Языковая номинация. – М.: Наука, 1977. – С. 230–294.
 32. *Галичкина, Е.Н.* Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций) [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / Е.Н. Галичкина. – Волгоград, 2001. – 212 с.

33. *Гаспаров, Б.М.* Язык, память, образ. Лингвистика речевого существования [Текст] / Б.М. Гаспаров. – М.: Новое литературное обозрение, 1996. – 352 с.
34. *Говорухина, Ю.А.* Русская литературная критика на рубеже XX-XXI веков [Текст] / Ю. А. Говорухина. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. – 359 с.
35. *Голошубина, О.К.* Комплексное моделирование речевого жанра "разговор в мессенджере" [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / О.К. Голошубина. – Омск, 2017. – 20 с.
36. *Гольдин, В.Е.* Проблемы жанроведения [Текст] / В.Е. Гольдин // Жанры речи. – Саратов, 1999. – Вып.2. – С. 4–7.
37. *Горалик, Л.* «Типа рассказ почитать..?» Влияние Сети на отношение автора и читателя [Электронный ресурс] / Л. Горалик. – URL: http://old.russ.ru/netcuit/19991015_gora/ik.htm (дата обращения: 01.06.2018).
38. *Горина, Е.В.* Конституирующие признаки дискурса Интернета [Текст]: автореф. дисс. ... д-ра филол. наук / Е.В. Горина. – Екатеринбург, 2016. – 55 с.
39. *Городецкий, Б.Ю.* Компьютерная лингвистика: моделирование языкового общения [Текст] / Б.Ю. Городецкий // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 24. – М., 1989. – С. 4–31.
40. *Горохов, В.М.* Закономерности публицистического творчества (пресса и публицистика) [Текст]. – М.: Мысль, 1975. – 192 с.
41. *Горохов, В.М.* Основы журналистского мастерства: учеб.пособие [Текст] / В.М. Горохов. – М., 1995. – 195с.
42. *Горошко, Е.И.* Лингвистика Интернета: формирование дисциплинарной парадигмы [Текст] / Е.И. Горошко // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе. – Орел: Картуш, 2007а. – Вып. 5. – С. 223–237.
43. *Горошко, Е.И.* Теоретический анализ интернет-жанров: к описанию проблемной области [Текст] / Е.И. Горошко // Жанры речи: Сборник науч. ст. – Саратов, 2007б. – вып. 5. – С. 221–235.
44. *Горошко, Е.И., Жигалина, Е.А.* Виртуальное жанроведение: устоявшееся и спорное [Текст] / Ученые записки Таврического национального

- университета им. В.И. Вернадского. Серия «Филология. Социальные коммуникации». – 2011. – Том 24 (63). – №1. – Ч.1. – С. 105–124.
45. *Горошко, Е.И., Землякова, Е.А., Полякова, Т.Л.* Жанры 2.0: проблема типологии и категоризации (на примере коммуникативного сервиса «Твиттер») [Текст] // Жанры речи. – Саратов; М.:Лабиринт, 2012. – Вып. 8. – С. 344–357.
 46. *Горошко, Е.И., Землякова, Е.А.* Полиформатный мессенджер как жанр 2.0 (на примере мессенджера мгновенных сообщений Telegram) [Текст] / Е.И. Горошко, Е.А. Землякова // Жанры речи. – 2017. – № 1(15). – С. 92–100.
 47. *Гриценко, Л.М.* Миромоделирующая функция прецедентных текстов в чат-коммуникации [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол.наук / Л.М. Гриценко. – Томск, 2010. – 24 с.
 48. *Дахалаева, Е.Ч.* Интернет-комментарий и интернет-отзыв: параметры жанрового разграничения [Электронный ресурс] / Е.Ч. Дахалаева // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=16222.html> (дата обращения: 01.06.2018)/
 49. *Дедова, О.В.* Теория гипертекста и гипертекстовые практики в Рунете [Текст] / О.В. Дедова. – М.: МАКС Пресс, 2008. – 284 с.
 50. *Дементьев, В.В.* Изучение речевых жанров: обзор работ в современной русистике [Текст] / В. В. Дементьев // Вопросы языкознания. – 1997. – № 1. – С. 35-37.
 51. *Дементьев, В.В.* Вторичные речевые жанры: онтология не прямой коммуникации [Текст] / Дементьев В.В. // Жанры речи. – Саратов, 1999. – Вып.2. – С.33–48.
 52. *Дементьев, В.В.* Теория речевых жанров [Текст] / Дементьев В.В. – М.: Знак, 2010. – 600 с.
 53. *Дементьев, В.В.* Парадоксы жанра: к проблеме «жанр и творчество» [Текст] / В.В. Дементьев // Жанры речи. – Вып. 8. – М.; Саратов: Лабиринт, 2012. – С. 7–26.

54. *Дементьев, В.В.* Актуальные проблемы непрямо́й коммуникации и ее жанров: взгляд из 2013 [Текст] / В.В. Дементьев // Жанры речи. – 2014. – №1-2 (9-10). – С. 22–49.
55. *Дементьев, В.В.* Интертекстуальный аспект речевых жанров [Текст] / В.В. Дементьев // Жанры речи. – 2015. – № 2 (12). – С. 9–26.
56. *Денико, Р.В.* Активные процессы в сетевой терминологии русского языка XXI века [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / Р.В. Денико. – Томск, 2017. – 28 с.
57. *Ермолин, Е.А.* Критик в Сети [Текст] / Е.А. Ермолин // Знамя, 2003. – №3. – С.195–209.
58. *Земская, Ю.Н., Качесова, И.Ю., Комисарова, Л.М. и др.* Теория текста: учеб. пособие [Текст] / под ред. А.А Чувакина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Флинта: Наука, 2010. – С. 224.
59. *Зинова, Е.А.* Методика обучения студентов-журналистов рецензии как жанру современной медиасферы [Текст]: автореф. дисс. ... канд. пед.наук / Е.А. Зинова. – М., 2012. – 21 с.
60. *Иванов, Л.Ю.* Язык интернета: заметки лингвиста [Электронный ресурс] / Л.Ю. Иванов. – 2000. – URL: <http://www.honestnet.ru/chisty-yazyk/yazyk-interneta-zametki-lingvista.html> (дата обращения: 01.06.2018).
61. *Иванова, Н.Б.* Между. О месте критики в прессе и литературе [Электронный ресурс] // Н.Б. Иванова // Новый мир. – 1996. – № 1. – URL: http://magazines.russ.ru/novyi_mi/1996/1/ivanova.html (дата обращения: 01.06.2018).
62. Интернет-коммуникация как новая речевая формация [Текст] / науч.ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. – М.:ФЛИНТА: Наука, 2014. – 328 с.
63. *Иссерс, О.С.* Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. Изд. 5-е [Текст] / О.С. Иссерс. – М.: Издательство ЛКИ, 2008. – 288 с.
64. *Иссерс, О.С.* Речевое воздействие: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Связи с общественностью» [Текст] / О.С. Иссерс. – 2.-е изд. – М.: Флинта: Наука, 2011. – 224 с.

65. *Капанадзе, Л.А.* О жанрах неофициальной речи [Текст] / Л.А. Капанадзе // Разновидности городской устной речи. – М., 1988. – С. 230–234.
66. *Кантурова, М.А.* Деривационные процессы в системе речевых жанров (на примере речевого жанра кулинарного рецепта) [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / М.А. Кантурова. – Новосибирск, 2012. – 20 с.
67. *Карасик, В.И.* О типах дискурса [Текст] / В.И. Карасик // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. – Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–20.
68. *Карасик, В.И.* Языковой круг: личность, концепты, дискурс [Текст] / В.И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
69. *Караулов, Ю.Н.* Русский язык и языковая личность [Текст] / Ю.Н. Караулов. – 4-е изд., стер. – М.: 2004. – 264 с.
70. *Кириллов, А.Г.* Трансформация жанра блога в программах обмена мгновенными сообщениями [Текст] / А.Г. Кириллов // Жанры речи. – 2017. – № 2(16). – С. 260–267.
71. *Кириллова, Е.Л.* Мемуаристика как метажанр и ее жанровые модификации (На материале мемуарной прозы русского зарубежья первой волны) [Текст]: втореф. дисс. ... канд. филол. наук / Е.Л. Кириллова. – Владивосток, 2004. – 28 с.
72. *Китайгородская, М.В., Розанова, Н.Н.* Речь москвичей. Коммуникативно-культурологический аспект [Текст] / М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова. – М., 1999. – 396 с.
73. *Китайгородская, М.В., Розанова, Н.Н.* Русский речевой портрет: Фонохрестоматия [Текст] / М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова. – М., 1995. – 114 с.
74. *Кобзеева, О.В.* Стилижанрообразующая роль аксиологических значений и средств их выражения во вторичных жанрах современной русской речи: научной рецензии, театральной рецензии, отзыве [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / О.В. Кобзеева. – Омск, 2006. – 20 с.

75. *Кожин, А.Н., Крылова, О.А., Одинцов, В.В.* Функциональные типы русской речи: учебное пособие [Текст] / А.Н. Кожин, О.А. Крылова, В.В. Одинцов. – М.: Высшая школа, 1982. – 223 с.
76. *Кожина, М.Н.* Речевой жанр и речевой акт (некоторые аспекты и проблемы) [Текст] / М. Н. Кожина // Жанры речи. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1999. – Вып. 2. – С.54–60.
77. *Колокольцева, Т.Н.* Диалог vs диалогичность в интернет-коммуникации [Текст] / Т.Н. Колокольцева // Интернет-коммуникация как новая речевая формация / науч.ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. – М.:ФЛИНТА: Наука, 2014. – С. 139-157.
78. *Компанцева, Л.Ф.* Интернет-коммуникация: когнитивно-прагматический и лингвокультурологический аспекты [Текст] / Л.Ф. Компанцева. – Луганск: Знание, 2007. – 444 с.
79. *Кондаков, Б.В., Абрамова, В.С.* Автор и читатель в пространстве художественного текста [Электронный ресурс] / Б.В. Кондаков, В.С. Абрамова // Филологические заметки: межвузовский сборник научных трудов. – Пермь, 2009. – №1. – URL: <http://philologicalstudies.org/dokumenti/2009/vol1/2/11.pdf> (дата обращения: 01.06.2018).
80. *Кохановский, В.П.* Философия и методология науки: учебник для высш. учеб. заведений [Текст] / В.П. Кохановский. – Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. – 576 с.
81. *Кочеткова, М.О.* Жанровая динамика дискурса блогосферы: социолингвистический аспект [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / М.О. Кочеткова. – Томск, 2016. – 24 с.
82. *Крикунов, Ю.А.* Рецензия в газете: учебное пособие [Текст] / Ю.А. Крикунов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976. – 40 с.
83. *Кронгауз, М.А.* Самоучитель олбанского [Текст] / М.А. Кронгауз. – М.: АСТ: CORPUS, 2013. – 416 с.

84. *Кузнецов, А.В.* Письменная разговорная речь в онлайн-коммуникации [Текст] / А.В. Кузнецов // Молодой ученый. – 2011. – №3. Т.2. – С. 24–26.
85. *Кузьмичев, И.К.* Литературные перекрестки: типология жанров, их историческая судьба [Текст] / И.К. Кузьмичев. – Киров, 1983. – 208 с.
86. *Кукуева, Г.В.* Рассказы В.М. Шукшина: лингвотипологическое исследование [Текст] / Г.В. Кукуева. – Барнаул: БГПУ, 2008. – 284 с.
87. *Кукуева, Г.В., Минина, О.В.* Речевой жанр «народные мемуары» в интернет коммуникации (к постановке проблемы) [Текст] / Г.В. Кукуева, О.В. Минина. – Культура и текст. – 2015. – № 2 (20). – С. 103–111.
88. *Лазутина, Г.В.* Основы творческой деятельности журналиста [Текст] / Г.В. Лазутина. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 239 с.
89. *Лазутина, Г.В., Распопова, С.С.* Жанры журналистского творчества: Учеб. пособие [Текст] / Г.В. Лазутина, С.С. Распопова. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 320 с.
90. *Лелаус, В.В.* Исторические романы Вс. Н. Иванова «Чёрные люди» и «Александр Пушкин и его время». Концепция национального характера. Проблема жанровых модификаций [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / В.В. Лелаус. – Владивосток, 2002. – 24 с.
91. *Лицарева, К.С.* Типологические черты сетературы. Проблема автора и читателя [Текст] / К.С. Лицарева // Вестник ВятГУ. – 2012. – №2. – С. 125–127.
92. *Лутовинова, О.В.* Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса [Текст] / О.В. Лутовинова. – Волгоград: издательство ВГПУ «Перемена», 2009. – 477 с.
93. *Макаров, М.Л.* Жанры в электронной коммуникации: quo vadis? [Текст] / М.Л. Макаров // Жанры речи. – Саратов: Колледж, 2005. – Вып. 4. – С. 336–351.
94. *Марченко, Н.Г.* Социальная сеть "в контакте": лингвопрагматический аспект [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / Н.Г. Марченко. – Ростов-на-Дону, 2013. – 160 с.

95. *Марьина, О.В.* Интеграционные и дезинтеграционные процессы в синтаксисе русской художественной прозы 1980-х - 2000-х гг. [Текст]: автореф. дисс. ... д-ра филол. наук // О.В. Марьина. – Барнаул, 2012. – 35 с.
96. *Марьина, О.В., Сухотерина, Т.П.* Жанровые черты страшилок и ужасиков для детей, созданных на рубеже XX - XXI веков [Текст] / О.В. Марьина, Т.П. Сухотерина // Культура и текст. – 2017. – №4 (31). – С. 190–203.
97. *Медведев, С.А.* Интернет-рецензия в ее отношении к Интернет-миниатюре [Текст] / С.А. Медведев // Языки и литературы народов Горного Алтая: междунар. ежегодник. – Горно-Алтайск, 2010. – С. 178–181.
98. *Медведев, С.А.* Влияние среды функционирования на развитие смыслов интернет-миниатюры [Текст] / С.А. Медведев // Наука. Технологии. Инновации. Материалы всероссийской научной конференции молодых ученых. – Новосибирск, 2012. – С. 563–567.
99. *Медведев, С.А.* Синтетичность применения письменной и устной речи как характерная черта интернет-речи [Текст] / С.А. Медведев // Глобальные и региональные коммуникации: настоящее и будущее: тезисы докладов на XV Международном Балтийском коммуникационном форуме: в 2 частях. – СПб., 2013а. Ч.1. – С. 31–33.
100. *Медведев, С.А.* Явление синтетичности областей применения письменной и устной речи как отличительная черта Интернет-речи [Текст] / С.А. Медведев // Сборник научных статей международной молодежной школы-семинара «Ломоносовские чтения на Алтае», Барнаул, 5-8 ноября, 2013: в 6 ч. – Барнаул: Изд-во Алт.ун-та, 2013б. – Ч. V. – С. 100–103.
101. *Медведев, С.А.* Характерные особенности Интернет-рецензии (на материале повести Юлии Нифонтовой «Шиза») [Текст] / С.А. Медведев // Информационное пространство в аспекте гуманитарных и технических наук – 2013 / Материалы междисциплинарной межвузовской конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – Барнаул, 2013в. – С. 45–48.
102. *Медведев, С.А.* Развитие смыслов Интернет-миниатюры и влияние на него среды функционирования [Текст] / С.А. Медведев // Издательское дело в

- России и за рубежом: история, современное состояние, проблемы и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Киров: изд-во ВятГГУ, 2013г. – С. 203–207.
103. *Медведев, С.А.* Проявление особенностей Интернет-речи в синтетичности областей применения устной и письменной речи (на примере текстов институционального и бытового дискурсов) [Текст] / С.А. Медведев // Материалы XII студенческой международной заочной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов 21 столетия. Гуманитарные науки» – Новосибирск, 2013д. – С. 198–206.
 104. *Медведев, С.А.* Интернет-рецензия в аспекте отношений автора и читателя [Текст] / С.А. Медведев // Издательское дело в России и за рубежом: история, современное состояние, проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием. – Киров: изд-во ВятГГУ, 2014а. – С. 93–96.
 105. *Медведев, С.А.* Характерные особенности Интернет-рецензии (на материале повести Юлии Нифонтовой «Шиза») [Электронный ресурс] / С.А. Медведев // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2014» / отв. ред. А.И. Андреев, Е.А. Антипов. – М.: 2014б – 1 эл. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. – Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader.
 106. *Медведев, С.А.* Интернет-рецензия в аспекте эволюции жанра рецензии / С.А. Медведев // Филология и лингвистика в современном обществе: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). — М.: Буки-Веди, 2014в. — С.77–79.
 107. *Медведев, С.А.* Некоторые тенденции развития отношений Автор-Читатель в Интернет-рецензии [Текст] / С.А. Медведев // Филология и человек: научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 124–130.
 108. *Медведев, С.А.* Состав интернет-рецензии как основание типологизирования [Текст] / С.А. Медведев // Молодой ученый. – 2016а. – №12. – С.1017–1020.

109. *Медведев, С.А.* Опыт исследования бытия текста в коммуникации: текст в мире текстов / С.А. Медведев // Бытие текста в коммуникации: [Электронный ресурс] / под ред. А.А. Чувакина, А.А. Шмакова. – Электрон.текст. дан. (4,5 Мб). – Барнаул: ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», 2016б. – 1 эл. оп.диск (CD-R). – Систем.требования: PCI, IntelPentium, 1 ГГц; 256 Мб опер. памяти; 30 Мб свобод. диск. пространства; CD-ROM; ОС Windows XP и выше; AdobeReader. – Загл. с экрана. – С.22–39.
110. *Медведев, С.А.* К методике описания типологии интернет-рецензии [Текст] / С.А. Медведев // Филология и человек. – 2017. - №4. – С.121–127.
111. *Медведев, С.А.* Заметки об интернет-рецензии как объекте исследования [Текст] / С.А. Медведев // Филология и человек. – 2018. - №1. – С. 139–144.
112. *Мейен, С.В., Шрейдер, Ю.А.* Методологические аспекты теории классификации [Текст] / С.В. Мейен, Ю.А. Шрейдер // *Lethaea rossica*. Российский палеоботанический журнал. – 2017. – т.14. – С. 101–110.
113. *Михайлов, Н.Н.* Теория художественного текста [Текст] / Н.Н. Михайлов. – М., 2006. – 224 с.
114. *Михайлов, С.Н.* Жанровая специфика электронной коммуникации [Текст] / С.Н. Михайлов // 2-й международный конгресс исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность». – М.: 2004. – С. 405.
115. *Можде, Д.Х.* Речевой жанр «Просьба» в современной русской коммуникации [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Д.Х. Може. – Москва, 2015. – 29 с.
116. *Молитвина, Н.Н.* Литературная рецензия в современном медиадискурсе: жанрово-стилистический аспект [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / Н.Н. Молитвина. – М., 2017. – 163 с.
117. *Мошникова, Н.Н.* Лингво-когнитивный аспект исследования дискурса театральной рецензии: на материале современных англоязычных печатных

- СМИ [Текст]: дис. ... канд.филол.наук / Н.Н. Мошникова. – М.: 2006. – 186 с.
118. *Набиева, Е.А.* Оценочность в жанре рецензии: лингвистический и прагматический аспекты (на материале «Литературной газеты» и региональной парламентской газеты «Тюменские известия» постсоветского периода 1993-1995 и 2003-2005 гг.) [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Е.А. Набиева. – Тюмень, 2010. – 30 с.
 119. *Нестеренко, С.П.* Гарнитура шрифта как фактор регуляции восприятия текста (экспериментальное исследование) [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / С.П. Нестеренко. – Барнаул, 2003. – 20 с.
 120. *Никитина, Л.Б.* Образ-концепт «Homo Sapiens» в русской языковой картине мира как объект антропоцентристской семантики [Текст]: автореф. дисс. ... д-ра филол. наук / Л.Б. Никитина. – Омск, 2006. – 40 с.
 121. Никитина, Л.Б., Голошубина О.К. Языковое воплощение речевого жанра «разговор в мессенджере»: типичные реализации [Текст] / Л.Б. Никитина, О.К. Голошубина // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2017. – №3 (16) – С. 72–76.
 122. *Новиков, В.И.* Поэтика рецензии [Текст] // Литературное обозрение. – 1978. – № 7. – С. 18–24.
 123. Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 24. Компьютерная лингвистика [Текст] / под ред. Городецкого Б. Ю. – М.: Прогресс, 1989. – 432 с.
 124. *Носовец, С.Г.* Интернет-СМИ: специфика гипертекстуальности [Текст] / С.Г. Носовец // Медиадискурс: новые явления и новые подходы: коллективная монография / Под ред. Н.А. Кузьминой. – Омск, 2010. – С.46–65.
 125. *Носовец, С.Г.* Новые медиа: к определению понятия [Текст] / С.Г. Носовец // Коммуникативные исследования. – 2016. – № 4 (10). – С. 39–47.
 126. *Опёнков, М.Ю., Лысоченко, М.Н.* Философия социальных сетей: коммуникация знания [Текст] / М.Ю. Опёнков, М.Н. Лысоченко //

- Коммуникация в Интернете: благо или зло. Материалы международной научно-практической конференции. – Архангельск, 2012. – С. 16–18.
127. Орехов, С.И. Гипертекстовый способ организации виртуальной реальности [Электронный ресурс] / С.И. Орехов // Вестник Омского государственного педагогического университета: электронный научный журнал. – 2006. – Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. — URL: <http://www.omsk.edu/article/vestnik-omgpu-21.pdf> (дата обращения: 01.06.2018).
 128. Орлова, Н.В. Жанр и тема: об одном основании типологии / Орлова Н.В. // Жанры речи. – Вып. 3. – Саратов, 2002. – С. 83–92.
 129. Орлова, Н.В. Лингвистическое моделирование русской наивной этики [Текст]: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Н.В. Орлова. – Омск, 2006. – 40 с.
 130. Плотникова, О.А. Стратегии контроля диалогического взаимодействия в интервью [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / О.А. Плотникова. – Омск, 2007. – 24 с.
 131. Плотникова, А.А. Объем текста лирической интернет-миниатюры как ключевой признак жанра [Текст] / А.А. Плотникова // Вестник ТГУ – 2012. – № 354. – С. 23–26.
 132. Полякова, Т.Л. Виртуальное жанроведение как одно из направлений интернет-лингвистики [Текст] / Т.Л. Полякова // Коммуникация в Интернете: благо или зло = Kommunikation im Internet: Segen oder Uebel? : материалы Международной научно-практической конференции (Архангельск, 25–26 октября 2012 г.) / Сев. (Аркт.) федер. ун-т, Ин-т филол. и межкультур. коммуникации, Каф. нем. яз, Лекторат Герман. службы академических обменов в Архангельске / отв. ред. и сост. Л.Ю. Щипицина. – Архангельск: КИРА, 2012. – С. 18–21.
 133. Прасолова, Е.В. Функционально-стилевые особенности мультимедийной истории как жанра интернет-СМИ [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / Е.В. Прасолова. – М., 2016. – 188 с.

134. *Прохорова, Т.Н.* Реализация прагматического потенциала современного русского языка в жанрах газетной журналистики [Текст]: автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Т.Н. Прохорова. – Белгород, 2003а. – 46 с.
135. *Прохорова, Т.Н.* Реализация прагматического потенциала современного русского языка в жанрах газетной журналистики [Текст]: дис. ... д-ра филол. наук / Т.Н. Прохорова. – Белгород, 2003б. – 352 с.
136. *Пустовая, В.Е.* Толстая критика: Российская проза в актуальных обобщениях [Текст] / В.Е. Пустовая. – М.: РГГУ, 2012. – 411 с.
137. *Распопова, С.С.* Журналистское творчество: теория и практика освоения [Текст] / С.С. Распопова. – Москва, 2007. – 408 с.
138. *Рехтин, Л.В.* Речевой жанр инструкции: полевая организация [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / Л.В. Рехтин. – Горно-Алтайск, 2005. – 194 с.
139. *Рогачева, Н.Б.* Структура и функционирование вторичных интернет-жанров интернет-коммуникации (на материале русского и английского языков) [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Н.Б. Рогачева. – Саратов, 2011. – 20 с.
140. *Розова, С.С.* Классификационная проблема в современной науке [Текст] / С.С. Розова. – Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1986. – 223 с.
141. *Ромашова, И.П.* Прагматилистические особенности твиттер-коммуникации российских корпораций [Текст] / И.П. Ромашова // Коммуникативные исследования. – 2014. – №2. – С. 134–140.
142. *Савельева, И.В.* Вариативность стратегий текстовосприятия и текстопорождения: лингвоперсонологический аспект (на материале текстов политических интернет-комментариев) [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / И.В. Савельева. – Кемерово, 2013. – 28 с.
143. *Садовников, А.А.* Литературная и телевизионная критика в Интернете: специфика, типология, принципы взаимодействия [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / А.А. Садовников. – Иваново, 2011а. – 208 с.

144. *Садовников, А.А.* Литературная и телевизионная критика в Интернете: специфика, типология, принципы взаимодействия [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / А.А. Садовников. – Иваново, 2011б. – 23 с.
145. *Седов, К.Ф.* Анатомия жанров бытового общения [Текст] / К.Ф. Седов // Вопросы стилистики. – Саратов, 1998. – Вып.27. – С. 9–20.
146. *Седов, К.Ф.* Жанр и коммуникативная компетенция [Текст] / К.Ф. Седов // Хорошая речь / под ред. М.А. Кормилициной, О.Б. Сиротининой. – Саратов: Изд-во Сарат. гос. ун-та, 2001. – С. 107–118.
147. *Седов, К.Ф.* Психолингвистические аспекты изучения речевых жанров [Текст] / К.Ф. Седов // Жанры речи. – Саратов, 2002. – Вып. 3. – С. 40–52.
148. *Селютин, А.А.* Жанры как форма коммуникативного выражения Онлайновой личности [Текст] / А.А. Селютин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 35 (173). – С. 138–141.
149. *Сергунина, Н.А.* Литературная критика в руинете как звено коммуникативной системы: автор – текст – аудитория [Текст]: дис. ... канд. филол. наук / Н.А. Сергунина. – Воронеж, 2006. – 172 с.
150. *Сидорова, И.Г.* Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса: сайт, блог, социальная сеть, комментарий [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Сидорова Ирина Геннадьевна. – Волгоград, 2014. – 249 с.
151. *Синдеева, Т.Н.* Некоторые особенности композиционно-речевой организации речевого жанра «научная рецензия» [Текст] / Т.Н. Синдеева // Функциональные стили и преподавание иностранных языков. – М.: Наука, 1982. – С. 245–276.
152. *Скворцов, О.Г.* Дискурс Интернета [Текст] / О.Г. Скворцов, Э.А. Лазарева, Е.В. Горина. – Екатеринбург: Институт международных связей, 2009. – 176 с.
153. *Скородумова, О.Б.* Виртуальная личность и свобода (к проблеме социокультурных истоков понимания свободы в Интернете) [Текст] /

- О.Б. Скородумова // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – 2004. – №2. – С. 75–96.
154. *Смелкова, З.С., Ассуирова, Л.В., Савова, М.Р., Сальникова О.А.* Риторические основы журналистики. Работа над жанрами газеты. Учебное пособие [Текст] / З.С. Смелкова, Л.В. Ассуирова, М.Р. Савова, О.А. Сальникова / отв. ред. З.С. Смелкова. – М.: Флинта. – 320 с.
 155. Современная литературная критика. Вопросы теории и методологии: сб. ст. / отв. ред. В. Кожин. – М.: Наука, 1977. – 272 с.
 156. *Степанов, А.Д.* Проблемы коммуникации у Чехова [Текст] / А.Д. Степанов. – М.: Языки славянской культуры, 2005. – 400 с.
 157. *Субботин, А.Л.* Классификация [Текст] / А.Л. Субботин. – Москва: ИФ РАН, 2001. – 102 с.
 158. *Тертычный, А.А.* Жанры периодической печати. Учебное пособие [Электронный ресурс] / А.А. Тертычный – М.: Аспект Пресс, 2000. – 310 с. – URL: <http://www.e-reading.club/book.php?book=1019990> (дата обращения: 01.06.2018).
 159. *Тертычный, А.А.* Жанры периодической печати: учеб. пособие [Текст] / А.А. Тертычный. – М: Аспект Пресс, 2002. – 319 с.
 160. *Титлова, А.С.* Микроблог как вид интернет-текста : аспект понимания [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / А.С. Титлова. – Уфа, 2017. – 232 с.
 161. *Тишков, А.А.* Читательские интернет-отклики на произведения художественной литературы и публицистики (2009-2014 гг.) [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / А.А. Тишков. – Саратов, 2014. – 183 с.
 162. *Трофимова, Г.Н.* Языковой вкус интернет-эпохи в России (функционирование русского языка в Интернете: концептуально-сущностные доминанты): Монография [Текст] / Г.Н. Трофимова. – М.: Изд-во РУДН, 2008. – 300 с.
 163. *Тюкаева, Н.И.* Студенческое граффити как жанр естественной письменной русской речи [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / Н.И. Тюкаева. – Барнаул, 2005. – 229 с.

164. *Усачева, О.Ю.* К вопросу о жанрах Интернет-коммуникации [Текст]/ О.Ю. Усачева // Вестник МГОУ. Серия Русская филология, 2009. – №6. – С. 55–65.
165. *Усачева, О.Ю.* Интернет-коммуникация как лингвистический феномен [Текст] / О.Ю. Усачева // Язык и культура (научный журнал). – Киев, 2007. – вып. 9. – т. 7 (95). – С. 83–90.
166. *Федосюк, М.Ю.* Нерешенные вопросы теории речевых жанров [Текст] / М.Ю. Федосюк // Вопросы языкознания. – 1997. – № 5. – С. 102–120.
167. *Хазанова, М.И.* Стереотипные сценарии межличностной интернет-коммуникации: на материале украинского языка [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / М.И. Хазанова. – М., 2014. – 23 с.
168. *Халгаева, Д.Д.* «Светская хроника» как жанр женских электронных журналов (на материале русского и английского языков) [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / Д.Д. Халгаева. – Волгоград, 2015. – 200 с.
169. *Хисамова, Г.Г.* Диалог как способ раскрытия речевой маски персонажа в рассказах В.М. Шукшина [Текст] / Г.Г. Хисамова // Русская словесность. – 2004. – № 4. – С.62–66.
170. *Хомутова, Т.Н.* Типология жанра: от теории к практике [Текст] / Т.Н. Хомутова // Вестник ЮУрГУ. Серия: Лингвистика. – 2006. – №6 (61). – С. 60–64.
171. *Цыганкова, Н.Д.* Полиаспектное описание неолексем (по материалам словотворческих интернет-сайтов) [Текст]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук / Н.Д. Цыганкова. – Абакан, 2015. – 24 с.
172. *Чернышова, Т.В.* Тексты СМИ в ментально-языковом пространстве современной России [Текст]: дисс. .. д-ра филол. наук / Т.В. Чернышова. – Барнаул, 2005. – 577 с.
173. *Чернышова, Т.В.* Тексты СМИ в ментально-языковом пространстве современной России [Текст] / Т.В. Чернышова. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014. – 296 с.

174. *Чувакин, А.А.* Интернет-коммуникация: миниатюра в пространстве вторичных текстов [Текст] / А.А. Чувакин // Проблемы речевой коммуникации: Межвуз. сб. науч. тр. / под ред. М.А. Кормилицыной, О.Б. Сиротининой. – Саратов, 2008. Вып. 8. – С.385–396.
175. *Чувакин, А.А.* К построению филологической теории коммуникации: статья вторая [Текст] / А.А. Чувакин // Филология и человек. – 2012. – №4. – С.146–157.
176. *Чувакин, А.А., Медведев, С.А.* Объективация памяти художественного текста: теоретико-риторический и академический аспекты исследования [Текст] / А.А. Чувакин, С.А. Медведев // Риторика в современной России: традиции и новые задачи. – Ярославль, 2014. – С. 87–91.
177. *Чувакин, А.А., Медведев, С.А.* Текст в мире текстов: по материалам разных сфер коммуникации [Текст] / А.А. Чувакин, С.А. Медведев // Русский язык: исторические судьбы и современность: V Международный конгресс исследователей русского языка (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, филологический факультет, 18–21 марта 2014 г.): Труды и материалы / Составители: М.Л. Ремнёва, А.А. Поликарпов, О.В. Кукушкина. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2014. – С. 389–390.
178. *Чувакин, А.А., Шмаков, А.А.* Коммуникативная модель риторики: ее специфика в Интернет-среде (к постановке проблемы) [Текст] / А.А. Чувакин, А.А. Шмаков // Ars interpretationis: Сб.статей. / Под ред. О.Г. Левашовой. – Барнаул, 2010. – С.201–208.
179. *Шарифуллин, Б.Я.* Речевые жанры в невербальной коммуникации [Текст] / Б.Я. Шарифуллин // Жанры речи. – 2016. – №1. – С. 18–23.
180. *Шильникова, О.Г.* Литературная критика в контексте русской журналистики: генезис, принципы функционирования, типология текстов [Текст]: дисс. ... д-ра филол. наук / О.Г. Шильникова. – Волгоград, 2011. – 571 с.
181. *Шмаков, А.А.* Совмещение «устности» и «письменности» как признак обращения интернет-текста [Текст] / А.А. Шмаков // Текст в

- коммуникативном пространстве современной России: монография / А.А. Чувакин, И.Ю. Качесова, Н.В. Панченко и др.; Науч. ред. Т.В. Чернышова, А.А. Чувакин. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 280–288.
182. *Шмаков, А.А.* Бытие текста с обращением в интернет-коммуникации: на материале русскоязычных блогов и форумов [Текст]: дисс. ... канд. филол. наук / Шмаков Артем Алексеевич. – Горно-Алтайск, 2013. – 200 с.
 183. *Шмелева, Т.В.* Модель речевого жанра [Текст] / Т.В. Шмелева // Жанры речи. – Саратов: Колледж, 1997. – Вып.1. – С.88–98.
 184. *Шмелева, Т.В.* Речевой жанр. Возможности описания и использования в преподавании языка [Текст] / Т.В. Шмелева // Russistik. Русистика. Научный журнал актуальных проблем преподавания русского языка. – Berlin, 1990. – № 2. – С. 20–32.
 185. *Шрейдер, Ю.А.* Логика классификации [Текст] / Ю.А. Шрейдер // Научно-техническая информация. Серия 1. – 1973. – №5. – С. 3–7.
 186. *Щипицина, Л.Ю.* Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации : монография [Текст] / Л.Ю. Щипицина. – Архангельск: Поморский университет, 2009 . – 238 с.
 187. *Щипицина, Л.Ю.* Комплексная лингвистическая характеристика компьютерно-опосредованной коммуникации [Текст]: автореф. дисс. ... д-ра филол. наук / Л.Ю. Щипицина. – Воронеж, 2011. – 40 с.
 188. *Щурина, Ю.В.* Речевые жанры комического в современной массовой коммуникации: монография [Текст] / Ю.В. Щурина. – Чита: Забайкальский гос. ун-т, 2015. – 222 с.
 189. *Янг, К.* Клинические аспекты интернет-зависимого поведения [Текст] // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. – 2015. – N 4(33). – С. 2

III. Исследования на иностранных языках:

190. *Crystal, D.* Language and the internet [Text] / D. Crystal. – Cambridge, 2002. – 284 p.

191. *Herring, S.C.* Bridging the gap: A genre analysis of weblogs [Electronic resource] // S.C. Herring, L.A. Scheidt, S. Bonus, E. Wright // Proceedings of the 37th Hawaii International Conference on System Sciences, 2004. – URL: <http://www.csus.edu/indiv/s/stonerm/genreanalysisofweblogs.pdf> (date of reference: 01.06.2018).
192. *Morris, M.* The Internet as Mass Medium [Electronic resource] / M. Morris, C. Ogan // Journal of Communication. – 1996. Vol. 46. №1. – URL: <http://jcmc.indiana.edu/vol1/issue4/morris.html> (date of reference: 01.06.2018).
193. *Young, K.* Internet addiction: The emergence of a new clinical disorder [Electronic resource] / K. Young // Cyber Psychology and Behavior. – 1998. № 3 (1). – URL: <http://www.chabad4israel.org/tznius4israel/newdisorder.pdf> (date of reference: 01.06.2018).

IV. Справочная литература

194. *Бельчиков, Н.Ф.* Рецензия [Электронный ресурс] / Н.Ф. Бельчиков // Литературная энциклопедия в 11 т. – М., 1929 – 1939. – URL: <http://feb-web.ru/FEB/LITENC/ENCYCLOP/le9/le9-6421.htm?cmd=2&istext=1> (дата обращения: 01.06.2018).
195. *Благой, Д.* Рецензия [Текст] / Д. Благой // Литературная энциклопедия: Словарь литературных терминов: В 2-х т / Бродский Н., Лаврецкий А., Лунин Э. и др. – М.; Л.: Изд-во Л.Д. Френкель, 1925. – 1198 с.
196. *Даль, В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. [Текст] / В.И. Даль. – С.-Петербург - Москва: Издание книгопродавца-типографа М. О. Вольфа, 1882 г. – т. 4. – С. 95.
197. *Князев, А.А.* Энциклопедический словарь СМИ. Журналистика и лингвистика, коммуникативистика и право, история журналистики и технологии et cetera: дефиниции, термины, концепции, справочные материалы [Текст] / А.А. Князев. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2002. – С. 164.
198. *Матвеева, Т.В.* Полный словарь лингвистических терминов [Текст] / Т.В. Матвеева. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 562 с.

199. Новая философская энциклопедия: в 4т [Текст] / под ред. В.С. Стёпина. – М.: Мысль, 2010. – т. 4. – С. 70–72.
200. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / под ред. Т.Ф. Ефремовой. – URL: <http://www.slovoblog.ru/efremova/> (дата обращения: 31.05.2018).
201. *Огурцов, А.П.* Типология [Текст] / А.П. Огурцов // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / науч. ред. М.С. Ковалева, Е.Н. Лакирева. – М.: Мысль, 2001. – Т. 4. – С. 70–72.
202. *Плотников, В.И.* Типологический подход [Текст] / В.И. Плотников // Современный философский словарь / под ред. В.Е. Кемерова. – Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск: ПАНПРИНТ, 1998. – С. 930–931.
203. *Плотников, В.И.* Типологический подход [Текст] / В.И. Плотников // Современный философский словарь. – М.: Академический проект, 2004. – С. 721–725.
204. Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка [Текст] / под ред. А.Н. Чудинова. – С.-Петербург, 1894 г. – 993 с.
205. Словарь лингвистических терминов. Изд. 5-е, испр. и доп. [Текст] / Т.В. Жеребило. – Назрань: ООО «Пилигрим», 2010. – 486 с.
206. *Субботин, А.Л.* Классификация [Текст] / А.Л. Субботин // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / науч. ред. М.С. Ковалева, Е.И. Лакирева и др. – М.: Мысль, 2001. – Т.4. – С. 255.
207. Толковый словарь иноязычных слов [Электронный ресурс] / под ред. Л.П. Крысина. – М.: Эксмо, 2008. – 944 с. – URL: <http://www.slovorod.ru/dic-krysin/index.html> (дата обращения: 01.06.2018).
208. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Мир и образование, 2014. – 1376 с.– URL: <http://www.ozhegov.org/words/30691.shtml> (дата обращения: 01.06.2018).

209. Эффективное речевое общение (базовые компетенции): словарь-справочник [Текст] / под ред. А.П. Сковородникова. – Красноярск: Изд-во Сибирского федерального университета, 2012. – 882 с.
210. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка. В 4 т. Т. 3 (Муза – Сят) [Текст] / М. Фасмер / пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. – 2-е изд., стер. – М.: Прогресс, 1987. – 832 с.
211. Хайдарова, В.Ф. Краткий словарь интернет-языка: ок. 350 ед. [Текст] / В.Ф. Хайдарова // под. ред. С.Г. Шулежковой. – М.: Флинта: Наука, 2012. – 328 с.
212. Якушкин, Б.В. Классификация [Текст] / Б.В. Якушкин // Большая Советская Энциклопедия. – М.: Сов. Энциклопедия, 1973. – Т. 12. – С. 269.